



## Тонкие миры Альберта-Виктора Вейника.

Вейник В.А.

Рукопись, 2-е издание, 03 февраля 2008 года.

### Вступление.

Как известно из философии, материя – это абсолютно безликое **ничто**, придуманное только для того, чтобы придать хоть какой-нибудь смысл понятию "движение", ибо не может двигаться то, не знаю что (мы же не в сказке). Форм движения бесконечно много, следовательно, можно открыть бесконечно много свойств (характеристик) изучаемых материальных объектов и связей между ними. Что, собственно, и делалось веками.

Напомню, слова Ричарда Фейнмана: "Сегодня наши физические теории, законы физики – множество разрозненных частей и отрывков, плохо сочетающихся друг с другом". И далее: "У нас столько прекрасных принципов и известных фактов – и все-таки у нас не сходятся концы с концами". А также: "...если собрать все эти принципы вместе, мы обнаружим, что их слишком много. Они несовместимы друг с другом" [1].

Пожалуй, белорусский теплофизик, член-корреспондент А.И. Вейник - первый, кто предпринял уникальную попытку навести порядок в хаотичном многообразии теоретической базы науки.

Фундамент его "общей теории" (для краткости, ОТ. – ВВА) составляет понятие элементарной формы движения материи ("элаты"). В отдельном, самостоятельном виде элаты не встречаются. Они всегда объединены в "**ансамбли**" (скопления), представляющие собой привычные для нас объекты (частицы, тела).

Главным признаком элаты является её нерасчленимость на более простые никакими методами современной науки и техники. По мере прогресса "местонахождение" элат будет **сдвигаться** в область всё более "тонких" миров. "Общее число истинно простых разнородных форм явлений, существующих во Вселенной, нам не известно, и мы его никогда не сможем определить. Однако этот вопрос должен волновать скорее философа, чем инженера" [2, стр.80]. На сегодня А.И. Вейник предполагает наличие девяти элементарных форм движения (а не одной "механической", как Ф. Энгельс), из них семь – удостоверены надежно.

Самое важное свойство всех элат заключается в их органической связи между собой. Благодаря имеющейся связи любая элата способна и вынуждена превращаться в любую другую, т.е. оказывать влияние на все свойства материи на всех уровнях мироздания. Далее А.И. Вейник сформулировал и математически записал семь законов, которым подчиняются любые формы движения, особенно при их взаимодействии. Кстати, некоторые из них эмпирические и давно известны.

Что дал новый взгляд на общую картину природы? Появилась возможность увидеть, откуда берутся неточности в законах, откуда берутся сами законы, а также с чего вдруг возникает необходимость менять модели явлений или пользоваться несколькими, "работающими" параллельно (вспомните элементарные частицы, которые могут в разных условиях проявлять как корпускулярные, так и волновые свойства).

Взаимосвязь и взаимовлияние всех форм движения, входящих в состав явления (объекта), раньше как правило недоучитывалась, а теперь, мягко выражаясь, поле деятельности существенно расширилось. Это по меркантильным соображениям далеко не всем нравится, а по сему в печати о А.И. Вейнике можно встретить, например, слова такого рода, что он якобы "полностью отрицает современную физику"... Но, навести порядок – это не значит "отрицать".

Помимо сугубо практического предназначения теории А.И. Вейника, есть смысл прислушаться к его оригинальной гипотезе о материальности пространства и времени, а также возможности управления их свойствами. Чтобы не пересказывать гипотезу своими словами, приведу цитату:

"Согласно парадигме ОТ, "всё существующее", то есть Вселенная, состоит из вещества и его поведения. Следовательно, если время и пространство существуют, то они неизбежно должны охватываться этими двумя категориями и их нельзя, как за скобки, вынести за пределы Вселенной – в таком вынесении я вижу нарушение элементарных правил логического мышления. Таким образом, время и пространство по необходимости суть некие сугубо частные характеристики вещества и его поведения. Такое понимание включает время и пространство в общий круговорот бесчисленных равноправных явлений природы, этот шаг будет иметь колоссальные последствия для теории и практики" [2, стр.230]. Отсюда должно быть понятным, почему хрональная (связанная со временем) и метрическая (связанная с пространством) формы движения вошли в список из семи элат, поставленных А.И. Вейником в фундамент мироздания.

Естественно, такую неординарную гипотезу требовалось подтвердить опытным путем.

Первый путь, попытаться найти проявление "материальности" времени там, куда "не ступала нога физиков". Одним из таких мест, "презираемых" традиционной наукой, являются аномальные явления. Начиная с апреля 1976 года, А.И. Вейник изучал их тщательнейшим образом на протяжении полутора десятка лет. Изучал не только описания, но и проводил множество экспериментов. И везде он находил несколько, так сказать, "единых знаменателей". Эти знаменатели, как это ни удивительно, прекрасно вписывались в ОТ с "добавкой" гипотезы о материальности времени и пространства.

Второй путь, исследование эффекта воздействия "хронального поля", например, на свойства металлов в условиях литейного производства, как хорошо известной ему технической области. Опыты дали весьма ощутимые положительные результаты. На эту тему написана книга и несколько публикаций в журнале "Литейное производство".

Развивая свои идеи о количественной и качественной классификации форм движения материи, А.И. Вейник пришел к выводу о неизбежном единении своей теории с теологией в запредельной области, т.е. в области, находящейся за границей субмикромра (наномира, или мира полей). Эту запредельную область он назвал "тонкими мирами" (в них входят атто-, фемто- и пикомир).

Такой подход к связи науки и религии гипотетичен, но сулит очень многое. В случае, если он подтвердится, то: "Очевидно, что большинству из нас придется в корне пересмотреть свое отношение к Библии и Творцу, и новыми глазами взглянуть на свою жизнь. Священное Писание диктовалось применительно к очень низкому уровню знаний того времени. Здесь-то и должна помочь наука путем соответствующего толкования, расшифровки, декодирования этих текстов" [3, стр.34(36)]. Примечание: для литературной ссылки [3] указание на страницу относится к первому изданию книги. В скобках дана страница по второму и последующим изданиям].

## 1. Классификации форм движения материи.

По мнению А.И. Вейника задача философии [4, стр.21-22] "заключается именно в том, чтобы дать всестороннее и исчерпывающее качественное и количественное определение астаты (здесь "астата" – форма движения материи, или обобщенное движение. – ВВА) в целом. Но выполнить эту задачу без целесообразной классификации всех существующих астат невозможно. В этой классификации в сжатой форме должна быть **закодирована** вся теория. Причем классификация должна охватывать две принципиально различные, но одинаково важные стороны астаты – **качественную и количественную**, т.е. должна фактически распадаться на две различные классификации".

Со времен Г. Гегеля и Ф. Энгельса философы были нацелены на конструирование суррогатных классификаций по "объектному" принципу, т.е. по количественным характеристикам (например, размерам, массам и т.д.) известных науке физических и биологических объектов. Хотя на самом деле каждый объект представляет собой совокупность ("ансамбль", пользуясь термином А.И. Вейника) взаимосвязанного и взаимодействующего множества различных форм движения.

Систематизировались так называемые "структурные" уровни материи, а по сути дела создавалась **комбинация** форм движения по количественному и качественному признакам одновременно, **сквозным** образом охватывающая только микро- и макромир. Такой подход затушеввал проблему необходимости четкого различия между количеством и качеством многообразия форм движения. Причина этого вполне понятна и заключается в упорном стремлении объяснить возникновение разума и, как следствие, социальной формы движения со всеми вытекающими из неё политическими выводами.

Основы построения количественной и качественной классификаций форм движения материи по А.И. Вейнику нами изложены в статьях [5, 6].

## 2. Количественная классификация.

Разрабатывая философский фундамент своей теории, А.И. Вейник предложил два правила, которыми целесообразно руководствоваться при расположении миров по количественным уровням. Они называются правилами (принципами) проницаемости и отторжения [2, стр.45-46; 4, стр.24]:

**Правило проницаемости** - уровни мироздания должны выбираться таким образом, чтобы каждый последующий, более грубый мир, содержащий повышенное количество вещества, был бы при определенных условиях и в определенной мере проницаемым (прозрачным) для всех предыдущих, более тонких миров, содержащих меньшее количество вещества.

**Правило отторжения** - каждый последующий, более грубый мир должен быть способным и вынужденным при определенных условиях и в определенной мере отторгать (излучать, рождать) без особого ущерба для себя, а также поглощать вещество из всех предыдущих, более тонких миров.

Воспользовавшись сформулированными правилами, а также приставками, которые применяются в Международной системе единиц измерений (СИ) для обозначения величин, различающихся в 1000 и т.д. раз, А.И. Вейник выделил следующие уровни миров по количественному признаку [2, стр.46]:

1. **Аттомир.**
2. **Фемтомир.**
3. **Пикомир.**
4. **Наномир** (физические поля).
5. **Микромир** (фотоны, элементарные частицы, атомы, молекулы и т.п.).
6. **Макромир** (объекты, к которым принадлежим и мы с вами).
7. **Мегамир** (планеты, звезды, туманности и т.д.)
8. **Гигамир** (космические образования типа галактик) и т.д.

"Нетрудно видеть, что предлагаемая классификация миров хорошо удовлетворяет правилам проницаемости и отторжения. Например, гигаобъекты (галактики) при определенных условиях и в определенной мере прозрачны для мегамиров (звезд с планетами) и способны их излучать и поглощать. Точно так же мегаобъекты ведут себя по отношению к макрообъектам (обычным телам), макрообъекты - по отношению к микрообъектам (так называемым элементарным объектам).

эл  
(эл



Существование миров, более тонких, чем полевой уровень (наномир), современная физика и материалистическая философия не признают принципиально. Даже теологи не могут сказать, сколько их там, и говорят обобщенно – "потусторонний мир" (не "загробный", а следующий за наномиром). И только один А.И. Вейник, проанализировав многовековой религиозный опыт, сказал, потусторонний мир должен быть разделен на **три!** Совершенно неподвластные людям тонкие миры в его трудах интерпретированы следующим образом:

1. **Аттомир**, или Бог Троица, или ультратонкий (внехронально-внеметрический) мир.
2. **Фемтомир**, или мир духов, или сверхтонкий (внехронально-внеметрический) мир.
3. **Пикомир**, или мир душ, или тонкий (хронально-метрический) мир.

В количественном ряду "нам лучше всего известен макромир, что-то мы знаем о мегамирах, микромире и наномире. Однако самую серьезную загадку представляют для нас пикомир, фемтомир и аттомир. Я сейчас не рискну говорить о самом тонком из них - аттомире, но два других - пикомир и фемтомир - **настоячиво к нам стучатся**, и каждый день приносит все новые и новые сведения о них. Чтобы лучше воспринималась эта чрезвычайно сложная и важная специфическая проблема, ещё совсем недавно бывшая под строжайшим запретом, я начну с краткого описания известных фактов, а затем попытаюсь сделать некоторые обобщения..." [2, стр.515].

Обращаю внимание читателя, что данная классификация имеет как бы "начальную точку отсчета" (аттомир), но со стороны наиболее крупных объектов предел не обозначен. Правильно это или нет, покажет будущее. Свои сомнения А.И. Вейник выразил словами: "Не исключено, что Вселенная не ограничена ни в одном из указанных направлений: ни со стороны тонкости объектов, ни со стороны их грубости" [2, стр.47].

### 3. Качественные (эволюционные) классификации.

На любом количественном уровне можно построить бесконечно много качественных (эволюционных) классификаций (рядов) форм движения материи. А.И. Вейник предложил два правила, которыми целесообразно руководствоваться при расположении форм движения по качественным признакам. Они называются правилами (принципами) своеобразия и вхождения [2, стр.58-60; 4, стр.23]:

**Правило своеобразия** - каждая данная форма движения своеобразна (специфична, неповторима и не сводима ни к какой другой форме), и этому своеобразию отвечают свои **специфические** законы, то есть свои наборы существенных характеристик и связывающих их функций. Переход от одной формы явлений к другой сопровождается **изменением** этих законов. Поэтому необходимым и достаточным признаком отнесения данного явления к той или иной конкретной форме служит подчинение его определенным специфическим законам, присущим исключительно данной форме.

**Правило вхождения** - каждая сложная форма движения состоит, а следовательно, и может быть сконструирована из соответствующего набора более простых форм. Поэтому, например, наипростейшая форма движения всегда должна входить во все остальные, более сложные, без каких бы то ни было исключений. Из правила вхождения непосредственно следует, что любая сложная форма движения должна подчиняться всем законам, которые характерны для более простых форм, входящих в состав сложной.

Каждый качественный (эволюционный) ряд **ограничен** с двух сторон собственными наипростейшими (или "условно простыми") и наисложнейшими формами движения. Выбор наипростейшей и расстановку последующих усложняющихся форм выполняет исследователь при создании своей конкретной **теории**, но не произвольно, а по строго заданным правилам, первое из которых - обеспечение "**смены действующих законов**". Именно разными специфическими законами и отличаются по сложности две рядом стоящие в качественном ряду формы движения материи.

"Изменение набора существенных для явления характеристик и связывающих их функций, то есть **изменение законов**, управляющих конкретными формами явлений. Следовательно, эволюционные – это только такие изменения, которые сопровождаются сменой действующих законов, поэтому не всякие изменения явления могут считаться эволюционными в строгом смысле этого слова; например, на практике слово "эволюция" иногда употребляется для обозначения любых изменений явления, в том числе не выходящих за рамки действия определенных законов" [2, стр.54].

"Ограниченность наших теперешних знаний о природе не позволяет в полной мере использовать на практике изложенный выше подход и построить эволюционные ряды для различных уровней мироздания. Мы принадлежим макромиру, поэтому знакомы с ним лучше всего. Чем дальше отходим от макромира, тем наши представления становятся более скудными. Например, мы слабо знаем микро- и мегамиры и очень плохо ориентируемся в свойствах нано- и гигамиров. Об остальных уровнях мироздания говорить уже не приходится. Поэтому для построения соответствующих рядов у нас просто нет достаточного количества изученных форм явлений. Лишь в отдельных частных случаях мы располагаем более или менее обширными сведениями. Например, в микромире нам известен даже целый эволюционный ряд для атомов, каковым служит Периодическая таблица элементов Д.И. Менделеева. В макромире имеются система классификации растительного и животного мира Линнея, классификация и эволюционные представления Ламарка, теория эволюции Дарвина и т.д. – все это может быть привлечено для построения соответствующих рядов. Существуют также многие другие попытки классифицировать всевозможные объекты и явления природы на разных уровнях мироздания..." [2, стр.62].

Естественно бессмысленно изобретать отдельные сложные формы движения материи, а потом думать, что с ними делать и как пристроить к единственной узаконенной классификации Ф. Энгельса. Такое случалось, и не редко. Предлагались геологическая (Б.М. Кедров), кибернетическая (Б.М. Кедров), даже космологическая (Б.Я. Пахомов, И.Д. Панцхава), географическая (А.А. Григорьев), ландшафтная (Л.Н. Самойлов) формы движения и другие, не менее оригинальные.

#### 4. Главные качественные (эволюционные) ряды.

Издравле светлые головы не покидал жгучий интерес, каким образом в природе из "неживой" материи сформировалось нечто мыслящее, которое на каком-то этапе назвало себя человечеством и создало социальную структуру, надо заметить, довольно неуклюжую (от др.-слав. клюдь - порядок, приличие, красота), и требующую постоянного улучшения с помощью хирургического вмешательства (революциями).

Правильнее сказать, науку всегда интересовал и интересуется до сих пор **частный качественный (эволюционный) ряд на макроуровне**, наивысшей формой движения которого стали мы с вами, а также наша судьба, как биологического вида. Будет вполне справедливым назвать такой ряд "главным".

Первой попыткой разработки главного ряда была и практически не претерпела за последние сто с лишним лет никаких серьезных изменений классификация Ф. Энгельса. Ее достоинство – двухсторонняя **конечность** ряда, т.е. наличие наипростейшей (механической) и наисложнейшей (социальной) форм движения. Недостаток – отсутствие убедительного доказательства правильности выбора именно этих ограничивающих форм. Принятие механической формы движения в качестве наипростейшей объясняется тогдашним уровнем развития физики, социальная "назначена" наисложнейшей в силу идеологических (читай, политических) причин, затормозивших развитие материализма и переведших стрелку на рельсы систематизации не форм движения материи, а наук, с приоритетом тех, которые помогали в борьбе с угнетателями и религией.

Главный качественный (эволюционный) ряд форм движения на макроуровне, предложенный А.И. Вейником, **принципиально** отличается от ряда Ф. Энгельса (см. раздел 9 настоящей статьи). Наипростейшей формой движения принят "парен" (материя в состоянии покоя), наисложнейшей – то, что мы привыкли условно называть словом "разум". Обоснованием такого выбора служат законы тщательно разработанной ОТ, рассматривающей формы движения во всей полноте их взаимосвязей и взаимодействий.

Легко видеть, что социальная форма движения объявлена Ф. Энгельсом наисложнейшей совершенно необоснованно. На самом деле социальная форма движения есть всего лишь рядовая **промежуточная** стадия в череде прочих на нашем конкретном макроуровне. Какая должна быть следующая, никто не знает, но энгельсовский материализм такой ход рассуждений **категорически отрицает**. По мнению А.И. Вейника "в процессе эволюционного развития человек постепенно захватывает континенты, моря и Землю в целом. Он начинает по произволу вмешиваться в эволюцию всей остальной природы, а следовательно, и самого себя. Человек становится необходимой составной частью так называемой пневмосферы (от греч. pneuma - дыхание, дуновение, дух жизни + греч. sphaira - шар. - ВВА), или **сферы разума**, по П.А. Флоренскому" [2, стр.63]. А вхождение в пневмосферу – это уже шаг за пределы социальной формы движения!

Кроме того, последовательный анализ идей А.И. Вейника неизбежно приводит к мысли, что **на каждом** количественном уровне мироздания среди множества качественных рядов обязательно должен быть свой **главный ряд**, наисложнейшей формой движения которого является разум.

## 5. Парен – наипростейшее звено главных рядов.

Исходным явлением на любом количественном уровне служит вещество, находящееся в состоянии покоя, или **парен** (термин А.И. Вейника, от лат. pater – родитель, изобретатель, источник, основание). Именно он и заполняет пустоту!

Парен "есть вещество **без структуры и поведения**, ибо соответствующие этим характеристикам количественные меры равны нулю. Парен представляет собой как бы первозданный кисель, служащий неограниченным источником строительного материала для всех, объектов Вселенной, он олицетворяет собой абсолютный покой, абсолютную смерть. Отсутствие структуры и поведения сильно затрудняет непосредственное наблюдение и измерение свойств парена" [2, стр.8 и 72].

"Вывод о существовании в природе вещества, находящегося в состоянии абсолютного покоя, - это чрезвычайно важный вывод, имеющий фундаментальное теоретическое и практическое значение. Этот вывод интересен также и в философском плане" [2, стр.72].

И тем не менее, указывает А.И. Вейник [2, стр.317], "на свете нет ничего абсолютного, поэтому и от парена нельзя требовать строго точного соблюдения нулевых значений всех интенсивов (потенциалов. – ВВА). Очевидно, что некоторые очень малые значения интенсивов системы могут стать соизмеримыми с имеющимися в парене флуктуациями и возмущениями, обусловленными, например, соседством парена с активным веществом. **При таких малых интенсивах система по своим свойствам должна быть практически неотличима от парена**".

При изучении парена неизбежно возникает целый ряд вопросов. В частности, сохраняется ли индивидуальность квантов при абсолютном нуле интенсива, различаются ли между собой плюс- и минус-кванты одного и того же вещества и т.д.

"Если бы при абсолютном нуле интенсива все кванты всех экстенсоров теряли бы свою индивидуальность и превращались в однородную, безликую и безразличную по отношению к конкретным элатам среду, тогда такой парен можно было бы в известном смысле отождествить

с единым полем. Из такого поля при сообщении ему определенной активности могло бы возникать все сущее" [4, стр.132].

"Возникает еще один интересный вопрос: возможно ли путем возбуждения парена создать более сложную астату, чем ансата (здесь "ансата" – совокупность элементарных форма движения материи, или ансамбль элат. – ВВА)? При этом, очевидно, процесс возбуждения надо совместить с процессом эволюции астаты. Тогда из парена возникнут объекты более сложные, чем элансор (здесь "элансор" – элементарная частица. - ВВА). Все это относится к области фантастики, но ничего принципиально невозможного в этом нет, тем более, если иметь в виду отдаленное будущее" [4, стр.136].

## 6. Разум – наисложнейшее звено главных рядов.

Что такое разум, вопрос очень непростой. Вокруг него поломано немало копий. Известный советский языковед П.Я. Черных [7] дает следующую этимологию этого слова:

**Разум:** др.-рус. и ст.-слав. **разумь** – рассудительность, разумение, способность мыслить. Для сравнения: ст.-слав. розумь – указание, знак; разумный – одаренный разумом, познающий.

**Раз-** (роз-, рос-, разо-), приставка, в сочетании с глаголами и прилагательными выражающая разъединение, уничтожение, распространение, полноту проявления признака.

**Ум** – способность человека познавать, мыслить, высокое развитие интеллекта. Др.-рус. (с XI века) и ст.-слав. **умь** - душа, мысль, понимание. Общ.-слав. \*умь (< \*oumos), с суффиксом -m-, как в общ.-слав. \*думь, \*sumь и др. Индоевропейский корень \*au- - воспринимать органами чувств, ощущать, понимать. Тот же корень в словах явление, явь, наяву.

Современный смысл понятия разум допускает, как минимум, три трактовки.

Первый вариант, индивидуальный разум продолжает развиваться и на смену человечеству приходит общество более умных обитателей Земли. Опыт показывает, что **низший разум в принципе не может понять более высокий разум** (ощущения опасности или съедобности его носителей не в счет). Поэтому нам и **не дано** осознать нечто "более умное", чем мы сами. Разве только последствия его случайного или намеренного вмешательства в нашу повседневность.

Второй вариант, индивидуальный разум перерастает в так называемый коллективный разум. В данном случае слово "коллективный" ничего общего не имеет со словом "социальный" (по Ф. Энгельсу). В социальной форме движения особи самостоятельны и общаются друг с другом по желанию или принуждению. Казалось бы, поведение особи (человека, как и любой другой земной твари) и поведение социума (стаи, стада, толпы, общества и т.п.), естественно, различны, но не так уж радикально, как мнится. На качество и эффективность жизни (развития) социальной формы огромное влияние оказывают полнота и скорость обмена информацией между особями. **Интеллектуальный потенциал общества не может превысить уровень отдельного индивидуального разума.**

Напротив, в коллективном разуме особи участвуют как составные части (клетки) "супермозга", уровень разумности которого должен принципиально отличаться (быть умнее) от известного нам индивидуального разума. О чем-то похожем писал американский энтомолог и этолог У.М. Уиллер в своей знаменитой статье "Колония муравьев как организм" (1911). Нечто подобное можно прочитать у нашего писателя-фантаста С.Ф. Гансовского в рассказе "Хозяин бухты" (1962).

Представляет также интерес мысль физика А.Д. Панова, предложившего в 2002 г. принцип "космологического оптимизма": "Последует ли за разумом некоторая структура, в чем-то качественно отличная от него и превосходящая в каких-то аспектах, подобно тому, как живая материя отличается от неживой или разумная жизнь отличается от просто жизни? Нет никаких логических оснований утверждать, что это произойдет. Однако противоположное утверждение, согласно которому разум непременно является "венцом творения", по сути является одной из

форм антропоцентризма, который всегда оказывался контрпродуктивным. Поэтому представляет интерес взгляд на феномен разума как на возможное промежуточное, но не завершающее звено в процессе самоорганизации Вселенной" [8].

Рассуждая о двух сформулированных вариантах, надо помнить, что земные носители индивидуального разума и "социальной формы движения" (или гипотетического коллективного разума) построены на белковой основе, способной существовать в **чрезвычайно узком** диапазоне физических параметров (!) и поэтому встретить аналог на других планетах Вселенной шансов практически нет. Так что нечто, именуемое "человеческий разум", больше похоже на опасную и редкую **болезнь** космического объекта, каким-то образом оказавшегося в сугубо специфическом физическом состоянии. Редкую – уже понятно, но почему опасную? Да она ведет к уничтожению не только поверхностного слоя, а может быть и всей планеты в целом. Вспомните указанное А.И. Вейником свойство "совокупной цивилизации планеты" – "способность к глобальному самоуничтожению".

"Белковая жизнь – это вид "плесени", возникающей и паразитирующей на поверхности планет. Органические частички, странствуя по космосу, случайно попадают на подходящие планеты, при определенных физических условиях приживаются и существуют, весьма гармонично пользуясь доступными благами. Впрочем, органика может образоваться на планетах и естественным путем, т.е. при удачном стечении обстоятельств... Когда-то на Земле произошла жуткая мутация, в результате которой появилось так называемое человечество, т.е. разновидность все той же "плесени", но чрезвычайно агрессивной. Когда она сожрет поверхность планеты, то естественным образом исчезнет или переродится в "плесень обыкновенную"" [9].

Третий вариант. Допустимо предположить существование разума, носители которого состоят **не** из белков, а из... чего угодно другого. Как они могут быть устроены, никто не имеет никакого представления. Хотя нашлись оригиналы, "разглядевшие" недалече за пределами современных достижений науки и техники грядущую эру электронно-счетных машин, способных создать свою цивилизацию, взамен нашей.

Подытоживая, вряд ли ошибемся, если сочтем, что приоритетной и даже конечной целью разума (свойства разумности) является "обеспечение максимальной устойчивости объекта или системы объектов в условиях изменения параметров среды, как внутренней так и внешней. Проще говоря, это способность:

- а) **приспосабливаться** к внутренней и окружающей среде (простейший тип);
- б) **предсказывать** её изменения (сложный или "обыкновенный" тип);
- в) **гарантировано обеспечивать** свою независимость от любых негативных явлений природы (высший тип).

В нашей упрощенной классификации подразумевается, что каждый последующий тип разума естественным образом включает в себя все предыдущие. Возникает вполне резонный вопрос, есть ли принципиальная разница между указанными типами разума, или они отличаются только объемами перерабатываемой информации и физическими возможностями влиять на параметры внутренней и внешней среды?" [10].

О чем-то похожем в 2000 году писал доктор геолого-минералогических наук О.В. Эстерле [11]: "Рискну навлечь на себя обвинения в примитивизации человека, но смею утверждать, что цель разума у человека та же: **чтобы выжить, чтобы стабилизировать свое существование**". И далее: "...разум можно схематически изобразить как верхний этаж четырехэтажного здания, нижним этажом которого является механическая инерция, вторым – принцип Ле Шателье - Брауна, а третьим – **гомеостаз** животных".

По гипотезе А.И. Вейника на **каждом количественном уровне** мироздания всегда найдется среди бесчисленного множества хотя бы один качественный ряд (главный), который заканчивается формированием разумных систем. Более того, **чем тоньше уровень, тем разумнее**.

Наивысший разум пребывает в самом тонком из миров – в аттомире. Верующие именуют его Богом, А.И. Вейник – Атторазумом, большинство называют его Космическим разумом, Высшим разумом, Сверхразумом и т.п. В этих названиях нет никакой обидной для материалистов "религиозности", а всего лишь обычная констатация существования какой-то вездесущей и могучей силы, природа которой нам неведома и неподвластна. Что касается человечества, то ему дано лишь **предполагать**, как действует эта сила, хотя логичнее думать о разумности самой Вселенной, причем не возбраняется даже отождествить её с Богом. Скорее всего это и будет верным.

Взглянем на гипотезу чуть иначе. На каждом количественном уровне "разумность" материи начинается с наипростейших форм движения и кончается наисложнейшими. Таким образом, **влияние разума на движение материи осуществляется везде и всегда**, т.е. происходит не "механический" круговорот (как по Ф. Энгельсу), а процесс непрерывной переделки материи (форм движения) в каждой "точке" пространства и в каждое мгновение как в сторону упрощения, так и в сторону усложнения. Материя непрерывно "кипит" (перестраивается) не только в звездах, но и в каждой клеточке наших организмов, в каждом атоме, в каждой элементарной частице и т.д.

Попробуйте, например, задать себе простенький вопрос типа – "откуда берутся законы природы"? Наверное, привычно ответите – "они есть сами по себе, так устроен мир". Но почему именно так устроен, а не по другому? Если во Вселенной есть разум, то почему он не может в силу каких-то своих потребностей устанавливать любые законы и контролировать их выполнение?

И тем не менее главный качественный (эволюционный) ряд форм движения на макроуровне, предложенный А.И. Вейником, имеет заметный недостаток. Наверное, его можно объяснить рефлекторным следованием традиционной схеме. Знаменитая классификация Ф. Энгельса заканчивается социальной формой движения. Между биологической (жизнью) и макроразумом (совокупностью земных цивилизаций) А.И. Вейник ввел такие формы движения, как "общества" (совокупности одноименных биологических объектов. Чем-то напоминают энгельсовскую социальную форму) и "цивилизации" (совокупности одноименных обществ) [2, стр.67]. Эти вставки в главный ряд явно избыточны, т.к. не указывают на возникновение **новых** законов, отражающих качественный скачок в усложнении разума (см. выше второй вариант).

Правильнее было бы такие формы движения, как "общества" и "цивилизации", объединить в единое целое и назвать "сложным типом разума" (см. пункт "б" нашей упрощенной классификации и таблицу). **Человечество находится в утробной стадии формирования сложного коллективного разума на Земле.** Выберется ли оно оттуда без повивальной бабки (т.е. вмешательства Атторазума), или нет - загадка природы.

Все более простые формы движения относятся к "простейшему типу разума" (см. пункт "а"). Что касается "высшего типа разума" (см. пункт "в"),... гораздо практичнее и полезнее было бы **осознать** наше место в иерархии разумов, **научиться понимать** "старших" товарищей и **общаться** с ними, а также с благодарностью принимать то, что нам ненавязчиво и с добром советуют [12, 13].

## 7. Таблица главных качественных (эволюционных) рядов.

В настоящей статье классификация форм движения материи по количественному и качественному признакам, разработанная А.И. Вейником, для наглядности представлена в форме таблицы. Не линейной (однорядной) схемы, а именно **таблицы**, т.к. в ней интерпретация "одноименных разномасштабных" рядов (столбцов) имеет большое значение. "Свойства таких разномасштабных рядов представляют известный теоретический и практический интерес" [2, стр.61].

В трудах А.И. Вейника графическое изображение таблицы отсутствует, однако в главах III (разделы 4-7) и IV (раздел 6) "Термодинамики реальных процессов" [2] собраны воедино указания, позволяющие построить её без особых усилий.

Таблица существенно отличается от тех схем, которые во множестве можно увидеть в учебниках и специальных философских трудах. Замечу, что традиционные классификации представляют собой именно **однорядную** конструкцию, в которую вставлялось всё, что только можно, всё, что известно науке на сей момент. Такое построение было навязано философии простенькой энгельсовской моделью, отклонения от которой запрещались.

В последующем тексте статьи рассматриваются все звенья главного одноименного разномасштабного ряда (вертикального) и некоторые особенности главного качественного эволюционного ряда (горизонтального), о которых рассказано в фундаментальных трудах А.И. Вейника.



		Одноименные разномасштабные ряды										
Главные качественные (эволюционные) ряды	Количественные уровни											
	1. Ааттомир	Аттопарен. Может быть, служит строительным материалом для всех уровней мироздания						Боги				Атторазум
	2. Фемтомир	Фемтопарен. Состоит из аттоявлений, или квантов						Духи. Духи добра (ангелы) и зла (падшие ангелы)	Разрозненные общества духов. Одно из них - рай	Цивилизации духов. Известные сонмы: один во главе со Святым Духом, другой - во главе с Сатаной.		Фемторазум
	3. Пикомир	Пикопарен. Состоит из фемоявлений, или квантов						Души	Разрозненные общества душ. Одно из них - ад	Цивилизации душ		Пикоразум
	4. Наномир	Нанопарен. Состоит из пикоявлений, или квантов	Ансамбль простых явлений. Полевые частицы		Полевые структуры			Биополе?		Пневмато-сфера. Сфера, наработанная человечеством (по Флоренскому)		Наноразум
	5. Микромир	Микропарен. Состоит из наноявлений, или квантов	Ансамбль простых явлений. Элементарные частицы		Атомы, молекулы	Полимерные макромолекулы		Одноклеточные организмы. Вирусы, микробы, бактерии и пр.	Разрозненные общества одноклеточных	Планетарные цивилизации одноклеточных		Совокупность земных цивилизаций одноклеточных или микроразум
	6. Макромир	Макропарен. Состоит из микроявлений, или квантов; соответствует покою, вакууму	Ансамбль простых явлений. Макротела	Термодинамическая пара. Принцип саморегулирования.		Самоорганизующееся явление		Биологическое явление, или жизнь	Разрозненные совокупности одноименных биологических объектов. Аналог социальной формы движения	Планетарные цивилизации. Например, люди, приматы, птицы, рыбы, насекомые, растения и т.д.		Совокупность земных цивилизаций или макроразум
	7. Мегамир	Мегапарен. Состоит из макроявлений, или квантов	Ансамбль простых явлений. Звезды и пр.									
8. Гигамир	Гигапарен. Состоит из мега явлений, или квантов	Ансамбль простых явлений. Галактики и пр.										

## 8. Главный качественный (эволюционный) ряд в мегамире.

За проблему разумности чего-то иного, отличающегося от человека, первыми взялись сказочники и фантасты. Ученые до сих пор подкрадываются к ней медленно и с чрезвычайной осторожностью. Если я не ошибаюсь, о разуме планеты начал разговор английский врач и писатель-фантаст А.К. Дойль в рассказе "Когда Земля вскрикнула" (1928). В его представлении Земля - это живое существо, причем не подозревающее о том, что на ней живут люди (мы ведь тоже не знаем, какие на нас живут микробы)...

В 1979 году английский химик Дж. Ловлок предложил гипотезу о том, что Земля является сложным живым организмом. В качестве доказательства своей правоты он сослался на взаимосвязь биосферы, атмосферы и гидросферы, образующих единую регулируемую систему, которую назвал "Гея". Однако, поскольку планета существует в единственном экземпляре, то она не может быть продуктом биологической эволюции, которая "оперирует" популяциями. В человеке Земля имеет эквивалент центральной нервной системы и осознание себя и остальной Вселенной. Дж. Ловлок изложил свои мысли в книге "Гея: новый взгляд на жизнь Земли", опубликованной в 1979 году издательством Оксфордского университета.

Есть ли разум у объектов мегамира? Теоретически быть должен, но нет доказательств. Способность Геи реагировать на техногенные изменения, превносимые человечеством в её облик, можно назвать разумным поведением с большой натяжкой.

О существовании мегаразума сейчас говорить вообще не приходится, т.к. отсутствуют сведения о связности геоповедения разных планет внутри одной звездной системы (например, Солнечной), тем более об аналогичном поведении различных звезд с планетными системами. Так что этот вопрос можно считать надолго открытым.

А вот в более "грубых" мирах (гигамирах и т.д.) существование разума допустимо не принимать во внимание. Слишком огромны расстояния между составными частями этих миров.

## 9. Главный качественный (эволюционный) ряд в макромире.

А.И. Вейник: "Однако при изложении термодинамики реальных процессов (точнее, ОТ) я все же не удержусь от соблазна и попытаюсь изобразить, хотя бы отрывочно, в меру того, что мы знаем о различных формах явлений, один из эволюционных рядов на уровне макромира, который нам известен лучше других. Очевидно, что макромир, как он существует в данный момент, есть результат определенно направленного развития природы в целом. В этом общем эволюционном потоке целесообразно на макроуровне выделить для изучения некую стремнину, или главный макроряд. Под **главным рядом** я буду понимать эволюционную цепочку, в состав которой входит человеческое общество" [2, стр.63].

"Попробуем теперь в первом приближении составить предварительный список усложняющихся явлений главного эволюционного макроряда. Последующее изучение этого ряда методами ОТ позволит установить многие интереснейшие свойства входящих в него форм, это, в свою очередь, должно способствовать уточнению самого ряда – так будет выглядеть метод последовательных приближений" [2, стр.64]:

1. Наипростейшее макроявление, или абсолютный вакуум, или парен.
2. Ансамбль простых явлений, или макротело.
3. Взаимодействие тел.
4. Термодинамическая пара, или принцип самофункционирования.
- ...
5. Самоорганизующееся явление.
- ...

6. Биологическое явление, или жизнь.

...

7. Общество.

...

8. Цивилизация.

...

9. Совокупность земных цивилизаций, или глобальное экологическое явление, или принцип самоуничтожения.

...

Этот перечень форм далеко не исчерпывает главного эволюционного макроряда. В нем имеются известные пробелы, особенно во второй его половине, они обозначены точками (В таблице многоточия обозначены желтым цветом. - ВВА). Только четыре первых явления сформулированы более или менее удовлетворительно. Смысл многих явлений понятен из самих наименований" [2, стр.67].

### 10. Немного о человеке, самовлюбленном представителе главного макроряда.

Как хочется вторить словам босяка Сатина (М. Горький, "На дне", 1902): "Человек! Это - великолепно! Это звучит... гордо! Че-ло-век! Надо уважать человека".

И вдруг в противовес привычной гордости за самих себя (мы здесь, везде и всегда!) звучит весьма уничижительное мнение А.И. Вейника об устройстве человека и его умственных способностях. Вот подборка цитат из трудов ученого:

"Важно понимать, что человек - это хронально-метрический объект, который не "размазан" по времени и пространству, и поэтому он в принципе не имеет доступа к будущему, а также не способен летать и проникать сквозь стены и другие препятствия, ибо его масса и размеры не равны нулю" [2, стр.539].

"Человек имеет душу и дух, животные обладают только душой, а насекомые и растения не имеют ни души, ни духа" [3, стр.39(41); 97(103)].

"Человек обладает телом, душой и духом, они различаются составом и свойствами своих веществ. Душа призвана заботиться о теле, а дух общается с высшим миром. После успеха тело ("биоскафандр") сгнивает, а душа с духом отделяются и продолжают жить, сохраняя все свойства личности" [3, стр.232(244)].

"...Человек сотворен Господом в виде "сосуда", который **сам вообще ничего не может**... Следовательно, все мысли, чувства, слова, побуждения, поступки, идеи, изобретения, открытия, произведения искусства и т.д. "наливаются" в этот сосуд извне. Уже одного этого механизма вполне достаточно, чтобы увериться, что человек не может мыслить самостоятельно" [3, стр.112(119)].

"...**Человек есть сосуд и только сосуд.** Этот сосуд непрерывно, днем и ночью, заполняется со стороны Светлых и темных сил чувствами, желаниями, побуждениями, мыслями, словами, воспоминаниями, сновидениями и т.д." [3, стр.83(89)].

"...**Мозг не имеет никакого отношения к процессу творения мысли.** Физиологические исследования подтверждают этот вывод, так как в головном мозге нет ни одного участка, ответственного за мышление. Главное назначение мозга - это управлять всеми внутренними процессами жизнедеятельности "биоскафандра" и его внешними проявлениями" [3, стр.151(160)].

"Очевидно, что Вседержитель не может быть Вседержителем, если право творить он передаст Своему творению. Тогда это творение было бы похоже уже не на сотворенное, а на рожденное, подобно Иисусу Христу Богу. Вседержание возможно только в том случае, если обеспечен **абсолютный контроль**; при этом взаимоотношения между Творцом и Его

творением должны строиться, грубо говоря, по компьютерной схеме: Творец творит ("конструирует") необходимый Ему "компьютер" и задает ему устраивающую Его программу с соответствующей памятью. Сотворенный "компьютер" может быть весьма совершенным, но он никогда не сможет стать таким, как Творец, что и требуется для обеспечения абсолютного контроля" [3, стр.106(113)].

Идея А.И. Вейника о том, что "человек есть сосуд и только сосуд", далеко не нова. Например, когда-то по рукам ходила книга религиозного содержания некоего (фамилия или псевдоним?) А. Павлова "Откуда явилось все это?", изданная за границей в 1972 году. Там на стр.111 написано, что "из всей природы человек один получил те необыкновенные дары, которые сделали его сознательным, разумным, одухотворенным существом. Но для того, чтобы получить эти дары, человек должен был достигнуть высокого телесного развития. Особенно должен был быть развит его Мозг. Мозг не производит сам по себе мыслей, точно так же как электрическая лампочка не вырабатывает электричества. Мозг лишь очень сложный и тонкий аппарат, способный воспринимать духовную энергию".

Протоиерей А.В. Мень в "Истоках религии" (1991 г. издания, стр.126) высказал такую мысль: "Поскольку дух... способен оказывать огромное воздействие на жизнь тела, то вполне возможно представить его как силу, использующую центральную нервную систему в качестве своего инструмента. Мозг в данном случае окажется чем-то отдаленно напоминающим трансформатор или конденсатор. Когда приемник или электрическая установка выходят из строя, это вовсе не означает, что радиоволны или электроэнергия "испарились", "исчезли". Нечто подобное происходит, по-видимому, в отношении мозга и духа".

С одной стороны, тезис о том, что человек "сам вообще ничего не может", очень даже соответствует третьему варианту трактовки разума (см. п.6 настоящей статьи). "Умная" материя присутствует на всех количественных уровнях мироздания, пронизывает человека насквозь и, следовательно, способна "наполнять" его мыслями, чувствами, словами, побуждениями, поступками, идеями и пр. Отсюда понятно, что мозг, как аппарат для "творческих мук", совершенно не нужен, а его прямой обязанностью должно быть что-нибудь попроще, например, работа с капризным "биоскафандром".

С другой – вселенский разум способен контролировать поведение не только каждого конкретного человека, но и совместную деятельность любых сообществ. Если конечная цель нашего развития - достижение наисложнейшего звена главного макроряда ("совокупность земных цивилизаций"), то вряд ли контролер допустит глобальное экологическое самоуничтожение человечества. Всё зависит от нашего стратегического поведения. Ведь к цели нас допустимо вести разными путями. Тем более особь с двумя руками, двумя ногами и отростком с мозгом внутри, может оказаться не самым оптимальным вариантом "сосуда".

## **11. Главный качественный (эволюционный) ряд в микромире.**

"Идею неодинакового развития природы на разных уровнях высказывали уже древнеиндийские, древнекитайские и древнегреческие философы. Эту идею они противопоставляли мнению, согласно которому все уровни примитивно повторяют один и тот же путь развития: например, предполагалось, что люди существуют не только в макромире, но и в микромире (микрочеловек), мегамире (мегалюди) и т.д. Парадоксально, но это мнение продолжает находить своих приверженцев и в наши дни" [2, стр.60-61].

В частности, у французского философа Б. Паскаля в его "Мыслях" (1670) есть следующие слова: "Хочу нарисовать ему не только видимую Вселенную, но и бесконечность мыслимой природы в сжатых границах атома. Пусть человек представит себе неисчислимые Вселенные в этом атоме, и у каждой - свой небесный свод, и свои планеты, и своя Земля, и те

же соотношения, что в зримом мире, и на этой Земле - свои животные и, наконец, свои клещи, которых опять-таки можно делить, не зная отдыха и срока, пока не закружится голова от второго чуда, столь же поразительного в своей малости, как первое - в своей огромности" [14, стр.22]. Эту же тему затрагивают стихотворения французского баснописца П. Лашамбоди "Микроскоп и капля воды" (1839) и русского поэта В.Я. Брюсова " Мир электрона" (1922) [15].

В области догадок проблема находилась вплоть до 1976 года, когда в свет вышла книга "О природе материи" известного советского физика академика М.А. Маркова. Согласно сформулированным в ней представлениям, наша Вселенная извне может "выглядеть" как одна-единственная элементарная частица.

Уже в следующем, 1977 году появилось первое предложение об экспериментальной проверке тезиса о возможности существования в микромире разумной жизни. Это предложение было выдвинуто и обосновано в докладе молодого физика Р.С. Нахмансона на семинаре в Институте физики полупроводников Сибирского отделения АН СССР. В 1979 и повторно в 1980 году доклад был издан в Новосибирске в виде препринта под названием "О новой интерпретации статистического характера законов квантовой механики и корпускулярно-волнового дуализма и об экспериментах по ее проверке" [16].

Математическая обработка фантазий не добавила ничего нового к решению проблемы поиска разума в мире, более тонком, чем наш родной макромир. Слишком скудны сведения об устройстве объектов микромира: "...(кванты) вещества на уровне микромира могут иметь сложное строение и состоять из большого множества элементарных порций. Однако пока мы не имеем достоверных сведений о составе и структуре квантов. Более того, мы не знаем даже самих некоторых квантов. Поэтому с целью дальнейшего продвижения вперед нам остается только одна возможность: на первых порах принять, что наипростейшими служат микропорции вещества (кванты), а вопрос об их составе и структуре оставить открытым до лучших времен, когда будет накоплено достаточное количество соответствующих опытных фактов" [2, стр.70].

Более впечатляющие результаты достигнуты в отечественной микробиологии, где уже существует новое направление под названием **этология бактерий**. Уместно привести слова доктора медицинских наук, профессора С.Г. Смирнова: "Биологическая наука, изучающая поведение живых существ в естественных условиях обитания, называется **этология** (от греческого *ethos* - обычай, характер). А. Липкин с соавторами рассматривает поведение как процесс взаимодействия со средой обитания таких живых существ, которые приобрели способность воспринимать, хранить и перерабатывать информацию, используя её для самосохранения, активного самоизменения, роста и развития. Такая трактовка процесса поведения, на наш взгляд, полностью применима к бактериальным популяциям.

Итак, на основании экспериментальных и теоретических исследований наш коллектив сформулировал основные положения **этологии бактерий** - учения о целесообразном поведении прокариотов на клеточном и популяционном уровнях, где целесообразность рассматривается как сложная иерархическая структура поведенческих реакций..." [17]. Об этом же дополнительно см. [18, 19].

## 12. Главный качественный (эволюционный) ряд в наномире.

В настоящее время классическая наука признает существование только четырех количественных уровней материи: мегамир, макромир, микромир, объекты которых можно изучать практически индивидуально, а также частично наномир, доступный для исследования лишь "групповых" (статистических) свойств его гипотетических (!) объектов, таких как гравитон, магнитный монополю, электрический монополю и др. Если о возможности

разумной жизни в микромире было высказано хоть одно отчаянно рискованное для автора предположение, то о поиске разума в более тонких мирах никто и не помышляет, т.к. это категорически запрещают все до единого, даже самого махонького и захудалого параграфа современной физики.

"В перечне (см. раздел 2 настоящей статьи. - ВВА) макромиру предшествуют микро- и наномиры (о более тонких мирах речь пойдет впереди), следовательно, на них также существуют свои наипростейшие формы явлений, причем наипростейшее явление микромира должно служить исходным материалом для построения наипростейшего явления применительно к макромиру, а первое может иметь в своей основе наипростейшее явление наномира, ибо последний более тонок, чем микромир, как микромир более тонок, чем макромир. Является ли наномир наитончайшим и наипростейшим из всех возможных, то есть служат ли первокирпичики наномира истинными элементарными явлениями, - этого мы не знаем; нам не известны также сами первокирпичики наномира" [2, стр.66].

Главная особенность вещества на наноуровне заключается в том, что оно обладает ярко выраженными **силовыми** свойствами, т.е. на уровне простых явлений взаимодействие между квантами вещества ансамбля сводится к обмену объектами нанополей. "Здесь нам нет надобности вникать в структуру этих объектов. Для нас вполне достаточно знать только то, что нанополь реально существуют и обладают силовыми свойствами. Именно силовые свойства нанополей обеспечивают стремление квантов вещества сближаться и объединяться в ансамбли" [2, стр.85]. Например, специфическое взаимодействие между квантами электрического вещества обеспечивается так называемым электростатическим полем (электрическим нанополем). Применительно к квантам пространства (мера - масса) аналогичную роль выполняет гравитационное нанополе.

И тем не менее с точки зрения теории, развитой А.И. Вейником, далеко не все, но многие люди в большей или меньшей степени способны ощущать некоторые нанополья и в первую очередь те, которые жизненно важны для их самосохранения. Информация, получаемая реципиентами (людьми-приемниками), иногда бывает полезной другим людям, да и человеческой популяции в целом. Как это происходит и с помощью каких "органов", медицина не имеет никакого представления. Плюс ко всему борцами с неведомым ныне выступает стая Церберов при физике. Поиском ответов на интересующие всех вопросы занимаются лишь энтузиасты, преследуемые "по законам военного времени".

Одним из важнейших для выживаемости человечества является так называемое **хрональное нанополе**. А.И. Вейник смог объяснить работу хрональных генераторов и аккумуляторов, влияние хроносферы Земли на живые организмы, эффект биополя и пр.

В частности, "хроносфера имеет чрезвычайно важное значение для всего живого и неживого. Она непрерывно пополняется из Космоса, который является главным источником хронального поля. Самый мощный поток хрональных излучений идет от Солнца. Луна, каждая планета, звезда, созвездие, галактика вносят свою лепту в этот процесс. Причем всем излучениям, идущим от каждого из перечисленных объектов, присуща своя определенная специфика, полезная или вредная для организма. Например. Солнце непрерывно посылает на Землю целый комплекс ортогональных хрональных сеток дифракционного типа; ниже упоминаются положительные сетки (полосы) Кэрри, отрицательные Альберта, а также сетки Стальчинского, говорится о их воздействии на человека; во время вспышек на Солнце вся поверхность Земли дополнительно покрывается сплошным потоком отрицательно действующих излучений. Весьма интересны полезные для человека хрональные излучения Луны.

Убедиться в существенном вкладе Космоса в хроносферу Земли нетрудно. Достаточно заэкранировать данное тело или процесс от космического хронального излучения, чтобы соответствующие эффекты ослабли до уровня, который диктуется запасами хрононов (частиц

хронального нанополя. - ВВА) в хрононном газе окружающей среды. Отсюда должна быть понятна исключительно важная роль космического фактора, особенно для всего живого, включая элементы зарождения, развития, эволюции и т.д." [2, стр.329].

Ещё: "Биополе получило свое наименование от биологических объектов, у которых впервые было обнаружено. Однако этот термин надо признать не очень удачным. Каждый биообъект способен испускать множество разнородных излучений: вибрации, звук, теплоту, свет, электричество, магнетизм, хрональное поле и т.д., то есть биополе фактически представляет собой **биовинегрет**. Но этого винегрета, если его аккуратно разложить по полочкам, не чуждаются также и тела небиологической природы. Следовательно, принятый термин неверно отражает действительность.

Из дальнейшего будет ясно, что самой важной и наиболее действенной составной частью упомянутого биовинегрета служит истинно простое хрональное явление, именно оно ответственно за самые экзотические свойства живого вещества. Все остальные компоненты биовинегрета - это сопутствующие явления, подвизающиеся на третьестепенных ролях. Поэтому я не стану сваливать в одну кучу в термине "биополе" все перечисленные компоненты, а буду четко их различать, то есть фактически буду вынужден говорить в основном лишь о хрональном поле, поскольку удалось установить его ведущую роль" [2, стр.335].

"Самым замечательным свойством **хрононов** является их способность нести в себе калейдоскопически разнообразную и исчерпывающую информацию о любом теле (живом и неживом), которые их излучают" [2, стр.243].

Из воспоминаний С.Г. Смирнова: "Я думаю, прав был Альберт Иозефович, называя намоленную икону "генератором". Это ведь он открыл и детально изучил, что микрокапилляры и ячеистые структуры, типа пчелиных сот, прекрасно аккумулируют "хрональное поле" и сохраняют его долгие годы, научился измерять его напряжение, но, как пишет мне в письмах, до сих пор безуспешно бьётся над оценкой его информационной составляющей" [20, стр.67]. Далее автор приводит слова А.И. Вейника из личной с ним беседы: "К сожалению, моя аппаратура позволяет измерить только напряжённость хронального поля, а никак не его информационную составляющую. Но я уверен, что придёт время и появятся приборы, регистрирующие и анализирующую информацию этого поля. Представьте себе, Станислав Григорьевич, о каждом таком объекте мы могли бы знать почти всё: кто его создал, в каких условиях и сколько времени он хранился, кто им владел, словом, всю его историю. И ведь это касается не только икон, но и любого произведения искусства – картин, скульптур, рукописных книг, наконец" [20, стр.60].

Итак, уже проведена огромная работа по исследованию способов приема хрональных полей от различных источников. Не сложно оказалось идентифицировать излучающие их макро- и мегаобъекты. Но вот указать, разум какого уровня посылает нам информацию, понять пока не удастся. Множество гипотез и теоретических разработок заполнили Интернет и популярные журналы. Некоторые статьи проскальзывают на страницы специальной литературы. Надеюсь, истина когда-нибудь проявит себя, и в недалеком будущем.

### 13. Главный качественный (эволюционный) ряд в пикомире.

Как было сказано ранее, нам не дано осознать мотивы поведения и оценить поступки разумных систем, находящихся на любом более высоком уровне развития, чем наш.

Единственно известной нам характерной особенностью разума на пико-, фемто- и аттоуровнях является обладание **духовными** свойствами, т.е. в сверхтонких мирах

взаимодействие между объектами в нашем примитивном понимании сводится к борьбе за владение душой человека.

А.И. Вейник отождествил объекты пикомира (пикообъекты, пикотела) с **душами**, указав, что они обладают хронально-метрическими свойствами. Этот тезис подтверждается известными из литературы опытами с описаниями, как в момент смерти от человека отделяется некая достаточно тонкая вещественная субстанция, смысл которой выясняется на основе опроса людей, прошедших курс реанимации после клинической смерти и вновь вернувшихся к жизни. "Масса (метрика, размеры) вышедшего из тела объекта не равна нулю, но он достаточно тонок, чтобы свободно проникать сквозь стены и прочие преграды. Следовательно, согласно количественной классификации, его вполне можно отнести к... более тонкому, чем наномир, пикомиру" [2, стр.530].

"Теория и опыты показывают, что человек в принципе бессмертен: у него есть душа, которая в момент успения отделяется от тела (она как бы сбрасывает свой "биоскафандр") и продолжает жить вне времени, то есть вечно. Душа поступает в параллельный нашему невидимый сверхтонкий мир, который заселен духами добра и зла неизмеримо плотнее, чем нами видимый мир, причем все, связанное с духами добра, излучает положительное поле, а с духами зла - отрицательное. И совсем не безразлично должно быть для человека, где ему предстоит коротать свою вечность - в раю у Бога или в аду у сатаны" [3, стр.236-237(249)].

"В физическом мире жизнь телу придают только душа и дух; никаких энергетических или полевых форм жизни не существует - это от лукавого" [3, стр.232(244)]. "Однако для избежания недоразумений надо обязательно иметь в виду **многозначность** этого слова: в Библии под душой иногда понимается собственно душа, иногда - дух, часто - душа вместе с духом, иногда - жизнь, а иногда - человек в целом. Это легко понять, ибо Библия диктовалась разным людям, в разные эпохи, в разных странах и на разных языках" [3, стр.101(108)].

"Любопытно, что животное тоже обладает пикотелом, поэтому по его изображению тоже можно судить, живо оно в данный момент или нет. Растение не располагает пикотелом, поэтому его изображение ничего не говорит о его жизни, но само оно в натуре хрональное поле излучает" [2, стр.531].

Эксперименты, проведенные во многих лабораториях мира, "однозначно свидетельствуют о том, что вышедшая из тела душа с духом продолжает мыслить, чувствовать, жить, то есть имеет прямое отношение к процессу мышления и сохраняет все свойства личности, её вечную суть. Указанные факты окончательно и бесповоротно отнимают процесс мышления у "биоскафандра" с его истлевающим после успения сердцем и мозгом и передают этот процесс душе и духу. Кто же из них мыслит? И мыслят ли они вообще?" [3, стр.102(109)].

Изучив библейские тексты, А.И. Вейник, пришел к однозначному выводу: "дух не является самостоятельным органом мышления. Тем более - душа" [3, стр.103(109)]. Чтобы у читателя не возникло в голове путаницы, особо подчеркну: ученый обсуждает не особенности или свойства разума на пикоуровне, а зависимость мышления человека от его "пикополевой структуры".

"Местоположение души определяется легче всего, ибо Писание говорит об этом открытым текстом: "душа тела в крови... всякий, кто будет есть её, истребится" (Лев 17:11,14); "кровь есть душа: не ешь её: выливай её на землю как воду; не ешь её, дабы хорошо было тебе и детям твоим после тебя во веки" (Втор 12:23-25) и т.д." [3, стр.104(110)].

"Интересен также вопрос о выходе души из тела и о ее всевозможных "путешествиях" вне тела. Многие любители острых ощущений этим занимаются, существует даже обширная рекламная литература на эту тему. Однако сказано: "вошел в них дух жизни от Бога" (Откр 11:11); "Человек не властен над духом, чтобы удержать дух" (Еккл 8:8); "В Его руке душа всего живущего" (Иов 12:10); "отнимешь дух их - умирают" (Пс 103:29). Иными словами,

выход души из тела - это смерть. Однозначно. Следовательно, человек в принципе не способен ни удержать душу, ни вывести ее из тела, ни вернуть ее назад. Это может сделать только Всевышний. Но Он лишь очень ограниченному кругу святых дарует такую милость, когда они посещают райские обители. Для обычного человека этот эффект недоступен. Следовательно, все описанные в рекламной литературе случаи и инструкции – это наваждения сатаны со всеми вытекающими отсюда трагическими последствиями.

Поскольку в руке Бога находится душа всего живущего, постольку лукавому приходится довольствоваться тем, что он через "компьютер", мозг и "биоскафандр" человека, который ему предан, создает иллюзию всех эффектов, связанных с выходом души из тела. Это напоминает кино, причем самое совершенное, со всеми видами ощущений и чувств. Сновидения имеют аналогичную природу. Так что в действительности никакого выхода из тела не происходит, всё это бесовские наваждения. К категории наваждений относятся также **контактерство** – "связь" с "внеземными цивилизациями", "путешествия" на другие планеты и галактики и т.п. - многие случаи полтергейста и НЛО, гипноз и т.д. Сюда же относится часто упоминаемое в печати зомбирование, фактически представляющее собой разновидность гипноза.

Но истинный зомби - это совсем другое. Это предварительно умерщвленный человек, из которого вышел его собственный дух. В ходе ритуала призывания сатаны вышедший дух подменяется бесами, и человек движется ими, как кукла. Разрекламированное же по телевидению "оживление" мертвеца - это примитивный полтергейст, телекинез, когда колдун вызывает бесов, и они поднимают и передвигают безжизненное тело наподобие мебели, посуды, камней и т.п.

Сейчас в состоянии крайнего духовного голода, невежества и одичания люди бездумно клюют на всю эту сатанинскую экзотику. Это легко понять, ибо "голодной душе всё горькое сладко" (Притч 27:7). Однако не следует забывать и такую грозную заповедь: "Горе тем, которые зло называют добром, и добро - злом, тьму почитают светом, и свет - тьмою, горькое почитают сладким, и сладкое - горьким!" [3, стр.105-106(111-112)].

#### 14. Главный качественный (эволюционный) ряд в фемтомире.

Фемтомир принципиально отличается от всех более "грубых" миров. Он **внехронально-внеметрический**. "Особенно экзотическими свойствами обладают сверхтонкие внехронально-внеметрические тела и объекты: они способны проникать сквозь любые наши преграды и воспринимать нас, представителей хронально-метрического мира, как некие целостные системы с нашим прошлым, настоящим и будущим одновременно. От них-то мы и получаем информацию из будущего. Свойствами этих объектов объясняются все так называемые аномальные явления, включающие эффекты парапсихологии, полтергейст, НЛО и т.п.; ныне ими полнятся средства массовой информации" [2, стр.11].

"Объекты этого мира хорошо ориентируются в нашем прошлом, настоящем и будущем, о чем можно судить по многочисленным примерам предсказаний, которые известны в парапсихологии, полтергейсте и особенно НЛО. А это свидетельствует о высокой "размазанности", соответствующих объектов по времени, то есть об их внехрональности. Такими свойствами пикотела не обладают, будучи, как мы убедимся типичными представителями хронально-метрического мира. Поэтому обсуждаемые Объекты должны принадлежать **фемтомиру**, следующему по тонкости за пикомиром в классификации (см. раздел 2 настоящей статьи. - ВВА).

Что касается метрических свойств объектов фемтомира (**фемтообъектов, фемтотел**), то мне не известны опыты по определению их массы. Но зато имеется много свидетельств существования эффектов, которые могут быть присущи только внеметрическим телам.

Следовательно, фемтомир должен представлять собой сверхтонкий внехронально-внеметрический мир" [2, стр.532-533].

"В определенных условиях, "размазавшись" внутри различных тел хронально-метрического мира, например внутри элементарных частиц, атомов, молекул, клеток, отдельных органов и человека в целом, и располагая колоссальной энергией, фемтообъекты способны изменять свойства любой части (точки) перечисленных тел в любом направлении и с любой интенсивностью. Устрашающая возможность! Мы о ней обычно даже не подозреваем, вместе с тем она чревата самыми непредвиденными и ужасающими последствиями" [2, стр.533].

А.И. Вейник отождествил объекты фемтомира (фемтообъекты, фемтоотела) с **духами**, указав, что теологии известны два типа фемтообъектов: духи добра (плюс-фемтообъекты, или ангелы) и духи зла (минус-фемтообъекты, или падшие ангелы). "...Факт наличия духов вытекает из теории и фиксируется хрональными приборами методом изучения оставляемых духами следов в нашем видимом, временном, хронально-метрическом мире (см. мою книгу "Термодинамика реальных процессов)" [3, стр.54(58-59)]. "Многочисленные наблюдения, опыты и измерения всевозможных косвенных признаков подтверждают как факты существования, так и различия в поведении и свойствах этих типов духов" [3, стр.39(41)]. "Они, как и все мы, тоже **вещественны**, но отличаются от нас своим составом. Например, они не содержат хронального и метрического веществ, придающих телам свойства длительности и протяженности, поэтому живут вне времени (вечно) и пространства (невидимы и вездесущи)" [3, стр.248(260)].

"Хрональное и метрическое явления распахнули дверь в совершенно новый, неизведанный ранее наукой внехронально-внеметрический сверхтонкий мир. Без хронального вещества тело существует вне времени, вечно, а без метрического - не имеет размеров и массы, то есть невидимо. В Библии соответствующие объекты именуется духами. Оказалось, что рядом с нами и внутри нас живут многочисленные духи, причем невидимый сверхтонкий мир заселен ими значительно плотнее, чем наш видимый хронально-метрический нами. Поэтому на каждого из нас приходится много духов разного рода, включая и домового. Некоторые бабки даже считают, что без него, как без тараканов, дом - не дом.

Так наука вернула наконец из небытия то, что существовало и существует в течение тысячелетий. При этом измерения показывают, что есть два типа духов: добра и зла. Первые излучают положительные микрочастицы хрононы, а вторые - отрицательные. Последние ответственны за все аномальные явления (АЯ), к которым относятся НЛЮ, контактерство, полтергейст, телекинез, левитация, лозоходство, каббализм, колдовство, астрология, все виды йоги, все восточные культы, гадания, парацельство, привораживание и т.п." [3, стр.178-179(189)].

Зависимость объектов макромира от аттомира "обеспечивается несметной армией фемтообъектов, большинство из которых исполняет **специальные служебные функции** при Аттомире и при нас" [3, стр.142(151)].

"У каждого человека есть собственный дух, а при крещении ему придается еще и второй дух - Ангел-хранитель. Духи невидимы, чтобы не сковывать нашу свободу воли и выбора, не подавлять нас своей очевидностью.

Суть и особенность обсуждаемого вопроса такова, что духи добра и зла непрерывно находятся как внутри, так и вне нас и непрерывно, днем и ночью взаимодействуют с нами и в соответствии с законами духовности и нравственности вносят свои коррективы даже в проявления естественных, природных физических законов. Но подобные корректировки происходят лишь в **исключительных** случаях, ибо в обычных условиях Бог не вмешивается в события, где может действовать через естественные законы.

Важно понимать, что при корректировках физические законы отнюдь не нарушаются, просто в действие включаются дополнительные невидимые силы, которые изменяют ход видимых событий в непредсказуемом направлении" [3, стр.75-76(81)].

"Весьма интересно, что плюс-фемтотело находится ("размазано") внутри нашего пикотела, которое, в свою очередь, пребывает в макротеле человека. Макро- и пикотела принадлежат хронально-метрическому миру, фемтотело - сверхтонкому, причем последнее обычно заблокировано от пикотела и выполняет роль так называемого **подсознания**. Хотя эти тела сосуществуют неслиянно на разных количественных уровнях мироздания, они органически между собой связаны и выполняют каждое вполне определенные функции. Например, пикотело несет на себе заботу о макротеле, а плюс-фемтотело служит верховным судьей, оценивающим поведение макротела с позиций добра, и держит связь с аттомиром" [2, стр.540].

"В принадлежности к полюсу зла состоит главная цель и назначение минус-фемтообъектов, выполняющих в нашем земном эволюционном садке роль неких санитаров-волков, которые пожирают заблудившихся, духовно больных и слабых овец. Они завлекают и завоевывают человека самыми изощренными и бесконечно разнообразными способами" [2, стр.558].

"Наивно думать, что феномен зла, обитающий в каждом атоме человека в течение всего периода существования цивилизации, все время подстраивающийся под каждого из нас и непрерывно совращающий нас с пути добра, может принадлежать гуманным инопланетянам, которые прилетают с целью нашего спасения. В нашем земном садке, где мы проходим определенную стадию эволюции, инопланетяне непредусмотрены. Феномен выполняет определенную роль санитаров - волков, пожирающих зазевавшихся овец. Поэтому его роль - не спасти всех нас, а **очистить** стадо от заблудившихся, больных духовно и слабых" [3, стр.224(236-237)].

"Становится страшно, когда подумаешь, что сверхтонкий мир находится **внутри** каждого из нас, в каждом нашем атоме, клетке, органе и теле в целом. И когда знаешь, что фемтообъекты способны синтезировать или уничтожить любой атом, изменить функции любой клетки и органа и внедрить в наше сознание любую мысль, чувство и желание, показать любой сон и вообще сделать с нами все, что угодно. Тем более что они не только способны, но и непрерывно и без усталости проделывают все это: диктуют нам мысли, чувства и желания, подсказывают воспоминания, показывают сны, влияют на функции регулирования организма и т.п.

Однако утешает то, что все это делается не по их произволу, а по желанию самого человека, в соответствии с его свободной волей, его выбором. Вместе с тем выбирать человеку дано не все, что угодно, а только между добром и злом; все остальное находится целиком и полностью в компетенции плюс- и минус-фемтообъектов. Первые всё делают во благо, даже если сам человек в данный момент не способен этого оценить, а вторые - во зло, часто нарочито потакая человеку в мелочах, в его прихотях, чтобы затем более полно овладеть им в главном. Право действовать в себе той или другой стороне всегда дает сам человек своим свободным волеизъявлением, своими мыслями, словами и поступками, направленными либо к добру, либо ко злу. Подчеркиваю: в этом вопросе имеют вес только фактические дела, а не благие пожелания" [2, стр.542].

А.И. Вейник пишет: "На свете существуют только два противоположных полюса: Бог и сатана, дела Бога и дела сатаны, и ничего промежуточного" [3, стр.167(178)]. Однако Святой Дух – это объект фемтомира, т.е. мира духов, следовательно, он "верховный" плюс-фемтообъект. С другой стороны, если есть "верховный" плюс-фемтообъект - Святой Дух, то должен существовать и "верховный" минус-фемтообъект, а именно - сатана.

Существование духов добра и зла вовсе не означает, что они обладают каким-то принципиально разным "составом" или особенными свойствами. Противопоставлять их друг другу можно только в единственном - **в поведении по отношению к человеку**. Если учесть, что духи по своему разуму стоят неизмеримо выше человечества, то было бы ошибочным "приписывать" им наши собственные примитивные качества, которые обусловлены непомерным животным началом, гнездящемся в каждом из нас. Таким образом, нравится нам это или нет, следует признать некую высшую необходимость в "работе" духов, т.е. в творении ими добра или зла. А по сему, как это ни прискорбно, в нашем родном макромире зло также необходимо, как и добро.

"Такова вкратце физическая интерпретация тонкого (пикомир) и сверхтонкого (фемтомир) миров, которые в количественной классификации следуют за наномиром. Перед нами раскрылась неизвестная ранее фантастическая красота мироздания, сверкающего бесконечной глубиной смысла и калейдоскопическим разнообразием красок, - это результат определения только двух новых явлений: хронального и метрического. Трудно себе даже вообразить, во что выльется открытие следующего нового явления, дозволяемого парадигмой ОТ, особенно в сочетании с ультратонким аттомиром. Нам уже сейчас многое придется переосмыслить в наших представлениях, начиная с зарождения жизни, эволюции её и вещества (теория Дарвина не проходит, да и мои соображения об этапах эволюции годятся только для классификации научных дисциплин) и кончая Вселенной" [2, стр.548].

### **15. Главный качественный (эволюционный) ряд в аттомире.**

В 1973 году А.И. Вейник констатировал: "О пико-, фемто-, аттомирах и т.д. ничего неизвестно" [4, стр.30]. В 1991 году говорил примерно тоже: "самую серьезную загадку представляют для нас пикомир, фемтомир и аттомир. Я сейчас не рискну говорить о самом тонком из них – аттомире..." [2, стр.515].

И тем не менее в монографии "Термодинамическая пара" [4] можно увидеть перечень "космологических парадоксов", где под седьмым номером указан "парадокс бога": "Мы привыкли говорить, что непрерывно развивающаяся Вселенная вечна во времени и бесконечна в пространстве. За бесконечно длительный предыдущий период развития Вселенной в какой-то ее точке возникли жизнь и разум. Жизни органически присуще свойство экспансии – об этом лучше всего сказано у Пьера Тейяра де Шардена. Жизнь постепенно захватывает одну область за другой: материк, планету, солнечную систему и т.д. Разум за бесконечное время достигает неограниченно высокого развития. Бесконечно совершенный (всезнающий), охватывающий неограниченное пространство (вездесущий) разум – это и есть бог. Следовательно, господствующие сейчас представления с неизбежностью приводят к выводу о необходимости существования бога. Согласно общей теории, время есть экстенсор, и поэтому любая конечная космическая система обладает ограниченным запасом хронора, а следовательно, и ограниченным временем жизни. Поэтому разум не имеет возможности достичь в своем развитии бесконечно высокого совершенства" [4, стр.268].

Сформулированный тезис логичен, хотя и не согласуется с утверждением А.И. Вейника, сделанным двадцатью годами позже: "Аттомир вечен, следовательно, Он имел достаточно времени для бесконечного совершенствования и приобретения бесконечного могущества. Это ставит наш недолговечный и слабый хронально-метрический мир в полную зависимость от Него, тем более, что Он находится внутри каждого из нас, и мы бессильны здесь что-либо изменить" [3, стр.142(151)]. Отмеченное противоречие кажущееся, особенно если учесть громадную разницу между двумя точками – возможностью человека понять более сложный разум и пределом развития разумных систем.

А.И. Вейник отождествил объекты аттомира (аттообъекты, аттоотела) с **богами** (см. в таблице верхнюю ячейку одноименного разномасштабного ряда, выделенного двойной рамкой). Анализ свойств множества плюс-богов и минус-богов привел бы ученого к конфликту с догматикой различных конфессий и непредсказуемым последствиям. Поэтому, будучи христианином, он высказался следующим образом: "Все эти выводы сделаны благодаря новому определению понятий пространства и времени, которые некогда были подсказаны Библией. В упомянутой выше классификации по цензурным соображениям Бог Троица назван Аттомиром, духи добра и зла - фемтообъектами, а души - пикообъектами" [3, стр.143(152)].

Аттомир "существует вне времени и пространства, как бы "размазан" по ним. "Размазанный" по времени вечный Аттомир видит нас как некую целостную систему одновременно с нашим прошлым, настоящим и будущим. Интереснейшее свойство! Именно от Аттомира приходят к нам так поражающие нас сведения о будущих событиях. "Размазанность" по пространству означает вездесущность - свойство того же порядка экзотичности и важности.

Для нас, привыкших видеть и ощущать тела, протяженные в пространстве, и наблюдать события, развивающиеся во времени, в соответствии с причинно-следственными связями, осмыслить все эти свойства Аттомира не так-то легко и просто. Но это именно так, ибо прямо следует из теории и подтверждается косвенными признаками и индивидуальным опытом. Для изучения доступны только оставляемые **следы** и проявления параллельного мира в нашем хронально-метрическом" [3, стр.141-142(150-151)].

"...Видна принципиальная разница, существующая между религией и наукой, основными законами веры и знания, духовного и телесного миров. Оба мира имеют точки соприкосновения на уровне осуществления промысла Божия, поскольку Бог в Своих действиях пользуется также конкретными физическими законами" [3, стр.146(155)].

## 16. Духовная физика тонких миров.

Какой нам, по земным меркам, представляется физика (от греч. physike < physis - природные свойства, характер, природа, естество, вещество) тонких миров? Подобны ли законы, управляющие там, нашим, действующим в привычных мирах?

"Бесконечно совершенен и практически недоступен для изучения внехронально-внеметрический Аттомир" [3, стр.141(150)].

"Особый интерес представляет тот факт, что в параллельном и нашем мирах действуют принципиально различные законы. Наши законы абсолютно непригодны для изучения и понимания Аттомира. Вместе с тем недоступные для понимания законы Аттомира **обязательны** для их исполнения нами" [3, стр.142(151)].

"Все законы, действующие в нашем и сверхтонком мирах, преследуют одну цель - сделать человека достойным той высокой миссии, которую ему предназначил Творец, создав его по образу и подобию Своему. Для этого законы и природа ("конструкция") человека целенаправленно увязаны между собой, и понять одно без другого практически невозможно" [3, стр.54-55(59)].

"Законы, которые действуют в духовном мире, не имеют никакого отношения к законам нашего физического мира. Они принципиально различны" [3, стр.266(279)].

"**Духовные законы определяются Промыслом Божиим, пути которого неисповедимы**, естественные (физические) - парадигмой, то есть набором соответствующих физических представлений. По сути, их разделяет пропасть, как и сами миры невидимый и видимый. Однако в человеке они представляют собой некую единую взаимосвязанную

систему, автоматически понуждающую его не забывать **о своем высоком предназначении**" [3, стр.56(61)].

"В нашем временном видимом телесном и в вечном невидимом духовном мирах действуют принципиально различные законы: в телесном мире основу законов составляет парадигма, выражающая наши нынешние скоропортящиеся физические представления о нем, а в духовном - Промысел Божий, пути которого неисповедимы. Поэтому мы не можем непосредственно применить традиционно научные методы для изучения духовного мира, в частности, связанных с ним вопросов мышления" [3, стр.97(103)].

"Духовные законы изложены в Библии, кратко они сформулированы в виде десяти заповедей в Ветхом Завете и девяти блаженств евангельских в Новом. Предельно кратко Христос Бог выразил главный духовный закон одной фразой: **"Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя"** (Мф 22:37-39).

За нарушением этих заповедей неотвратимо следует наказание. За массовые грехи страдают целые регионы. Отдельный человек вразумляется персонально, причем существует прямая автоматически срабатывающая связь между характером греха и видом заболевания (2, стр. 499-501). Особенно пагубно нарушение духовных законов отражается на молодежи, которая, кстати, расплачивается также и за грехи своих родителей" [3, стр.189(199-200)].

## 17. Противостояние добра и зла.

Изучая идеи А.И. Вейника, неизбежно возникает вопрос - **какова причина извечного противостояния добра и зла?** Ведь контроль за действиями фемтообъектов осуществляют объекты аттомира. Раз плюс-фемтообъекты "неизмеримо" могущественнее минус-фемтообъектов, следовательно, противостояние когда-нибудь должно разрешиться в обозримые сроки. Приведу цитаты, пока не имеющие ответа:

"Духи добра неизмеримо могущественнее духов зла, которые совращают человека на дела сатаны" [3, стр.233(245)].

"Самое же главное заключается в том, что плюс-фемтотела обладают неизмеримо большим могуществом и разнообразием своих энергетических, информационных и прочих качественных и количественных возможностей, чем минус-фемтотела. В частности, они способны легко блокировать любые действия минус-фемтотел" [2, стр.540].

"Что касается самих минус-фемтообъектов, то надо помнить об их сверхтонкости. Они "размазаны" внутри нашего пространства, то есть находятся в каждом нашем атоме, клетке, органе и теле в целом, и поэтому свободно могут манипулировать и нашим организмом, в том числе здоровьем, и нашим сознанием, если только не будут заблокированы плюс-фемтообъектами при нашей ориентации на добро" [3, стр.224(236)].

"При жесткой ориентации человека на добро неизмеримо более могущественные и всегда держащие под контролем любую ситуацию Светлые духи защищают его от темных сил и их служителей" [3, стр.57(62)].

А.И. Вейник объясняет нескончаемое противостояние добра и зла негасимой **ревностью** Светлых духов, за которыми стоит Господь Бог, и переводит разговор в русло, **как должен вести себя человек**, чтобы плюс-фемтообъекты от него не отвернулись и он не "прогадал":

"С рождением человеку даруются **жизнь, таланты и свобода воли, то есть свобода выбора пути добра или зла**. Однако реализовать эту свободу нелегко, ибо человек устроен совсем не так, как это внушает нам примитивный материализм. Не материальное первично, а духовное. Мысль рождается не вещественным мозгом, а поступает к нам в готовом виде из

духовного мира добра и зла. Мозг же служит только для управления всеми функциями тленного тела" [3, стр.248(260-261)].

"...Каждый человек в этом мире поставлен перед неотвратимым и страшным **выбором**: Бог или сатана, третьего не дано, и одно исключает другое" [3, стр.254(267)].

"...Только от нашей **свободной воли**, на которую никто не в силах воздействовать, зависит **выбор** пути добра или зла. Важно не прогадать..." [3, стр.224(236-237)].

"Опасность проблемы выбора связана с тем, что **"до ревности любит дух, живущий в нас"** (Иак 4:5). Поэтому малейший интерес, проявленный к делам сатаны, отдаляет от Господа Бога. Это развязывает руки лукавому в большей или меньшей степени, в зависимости от тяжести содеянных прегрешений. При смертных грехах Господь может попустить, и волю человека захватят бесы. Тогда начинаются различные психические болезни, беснование, вплоть до команд совершить преступление или самоубийство - это самый приятный для сатаны исход" [3, стр.109-110(116)].

"Иными словами, все мысли, побуждения, слова, поступки и т.д. диктуются нам либо Богом, либо сатаной, и человек вынужден добровольно выбирать между ними. Тяжко это слышать для нашей гордыни, но такова природа человека, и от этого никуда не уйдешь. Понаблюдайте за своими мыслями!.. Трудность выбора заключается в том, что сатана действует крайне настойчиво, навязчиво и агрессивно. С целью привлечения к себе талантливого человека он использует науку, философию, искусство. Для обычных же людей он изобрел бесконечно разнообразные подходы, приемы и методы, включая все так называемые аномальные явления (АЯ): НЛО, полтергейст, различные виды гаданий и йоги, восточные культы, колдовство, спиритизм, гороскопы, астрологию, разгадывание снов, лозоходство, привораживание (любовный приворот, или присушка), язычество, парацелительство и многое, многое другое. Малейший интерес ко всем этим мерзостям отвращает Бога ревнителя, а сатана - тут как тут, и подсовывает свои "услуги" не представившись, как это принято в приличном обществе, за них приходится расплачиваться душой. Всем, попавшим на его крючок, он прививает главные свои свойства - гордыню, тщеславие, нетерпимость, причем тем больше, чем менее образован и грамотен человек" [3, стр.249(261)].

Всё верно, свобода выбора действительно реализуется людьми, хотя и весьма своеобразно (двойственно). Это легко заметить по "практичности" подхода людей к знаменитым христианским заповедям. Одни требуют выполнения заповедей **от других** по отношению к себе. Например, "не укради", но ты у меня, а я... как повезет. Другие заставляют самих **себя** выполнять заповеди по отношению к другим. Смею уверить, количество первых во много раз больше, чем вторых, ориентированных на благополучие коллектива, а значит и своё в составе коллектива!

"Итак, на свете существуют только два противоположных полюса: Бог и сатана. Всё промежуточное принадлежит лукавому в большей или меньшей степени, ибо Бог ревнитель **хочет, чтобы Его любили добровольно и всецело**. Поэтому нельзя любить сразу и Бога, и сатану, как нельзя не любить одновременно и Того, и другого, ибо во фразе, которую приходится слышать чаще всего: "Я не верю ни в Бога, ни в черта", главное - это отказ от Бога, Который сразу же отстраняется, а для лукавого это безразлично, поскольку его цель - захватить душу любой ценой" [3, стр.254(266)].

"В рассудочные, рациональные науку и образ жизни "цивилизованного" Запада лукавому удалось глубоко внедрить ложные идеи материализма, эволюционизма и атеизма. В результате человек забыл о своей душе и все внимание обратил на тело. Это было закреплено лукавой формой правления - демократией, всесторонне растлевающей душу под видом заботы о теле, поэтому её точнее было бы называть демонократией" [3, стр.255(267)].

Такое объяснение противостояния добра и зла нельзя назвать удовлетворительным, уж слишком простым и приземленным оно выглядит. Причина должна быть в чем-то другом, хотя это вовсе не означает, что можно игнорировать выбор между добром и злом. Каждый человек сам для себя каким-то образом должен решать эту проблему, тем самым вольно или невольно предопределяя своё будущее состояние в тонком мире.

## 18. Цель земной жизни человека.

"...Поражающие воображение духовно-физические законы и механизмы имеют своей целью помочь и побудить человека в настоящей временной жизни исполнить главное желание Творца, с тем, чтобы не разлучаться с Ним в будущей вечной жизни. Таким образом, **цель земной жизни заключается в стяжании благодати Духа Святого**" [3, стр.58-59(63)].

"...У человека есть **дух и душа**, после успения он будет **жить вечно (вне времени)** в раю или аду - что заработает в земной жизни, отсюда вытекают смысл и главная цель этой жизни" [3, стр.51(55)].

"**Цель** земной эволюции заключается именно в том, чтобы после смерти оставаться живым в сверхтонком фемтомире добра, памятуя о кратковременности земной стадии эволюции и о вечности сверхтонкого мира, ибо он существует вне времени и пространства" [2, стр.558].

"У сатаны прямо противоположная **цель**: своими делами тьмы оторвать человека от Христа Бога и увлечь за собой в геенну огненную" [3, стр.59(63)].

Получается, что по результатам земного срока человек либо может в виде души остаться в хронально-метрическом пикомире (жить в нем и испытывать при этом все ощущения, доступные людям), либо перейти в виде духа во внехронально-внеметрический фемтомир (жить там вне времени и пространства и не испытывать никаких проблем, имеющих у людей).

Отсюда вытекает, что для человека жизнь в пикомире в виде души должна считаться **адом**, тогда как жизнь в фемтомире – **раем**.

Однако такое заключение абсолютно не объясняет, для чего мы живем. Просто мы обязаны жить по духовным законам и "стяжать благодать Духа Святого". Знать причину нам не положено, все равно не поймем. Не зря сказано – "Промысл Божий" **неисповедим**.

## 19. Зачем аттомиру человек?

"Господу нужна бессмертная **душа человека**, а не его "биоскафандр" - тленное тело, удобствам которого служат наука и техника, целиком оседланные лукавым. Не без усилий последнего имеющиеся достижения уже поставили человечество **на край пропасти** самоуничтожения. **При существующих в мире противоречиях, возбуждаемых лукавым, любое новое прорывное открытие будет означать прорыв в эту самую пропасть, поэтому оно нам и не дается**" [3, стр.26-27(27-28)].

Склонение лукавым науки к бездне исторически выглядит следующим образом. В стародавние времена иудеи закрепили своё первенство в идеологии, для чего создали специальную религию для гоев (чужих). Основой этого вероучения было внушение людям их высшего предназначения - безоговорочного повиновения избранным. Всё было бы хорошо, если бы с годами (веками) отбивающаяся от рук наука не стала резко набирать силу. У избранного народа появилась реальная опасность потерять занятые позиции. Как только ученые вплотную подобралась к тонким мирам (вошли в микромир), то им немедленно предложили другого, но теперь уже "научного" мессию – Эйнштейна. Почитайте книги Владимира Ивановича Бояринцева [21, 22] (в Интернете они опубликованы) и узнаете, как

психически ущербного ученика исключили с последнего курса гимназии и не разрешили служить в армии, со второго захода по знакомству пристроили в университет, писали за него статьи и книги, а все ученые степени присваивали в качестве "почетных". Да и нобелевскую дали вовсе не за теорию относительности (лишь с 11-го прошения). А всю остальную его значительность сделала реклама и люди своей национальности.

Выражаясь словами А.И. Вейника: "Наиболее четко состояние современной науки определил известный американский ученый Роберт Оппенгеймер [23]. По мнению Оппенгеймера, наука сегодня переживает три кризиса: **первый** кризис связан с теорией относительности Эйнштейна, **второй** – с квантовой механикой и **третий** – с человеческим обществом, которое научилось делать ядерные бомбы, способные уничтожить все живое на Земле, но не научилось еще мирно решать международные споры" [4, стр.18].

"С целью преодоления кризиса многие ученые направляют свои усилия на развитие теории относительности и квантовой механики. Однако мне представляется, что в настоящее время назрела необходимость не углубляться в детали теории относительности и квантовой механики, не угадывать физические законы с помощью случайных математических уравнений, а обратить внимание на исходные идеи и принципы, лежащие в основе науки. Именно в ограниченности исходных идей и принципов следует искать причину существующего кризиса" [4, стр.19].

"Для более полного теоретического охвата (отражения) явлений действительности требуется решительная перестройка основных идей Эйнштейна. Эта перестройка должна коснуться прежде всего его взглядов на пространство, время и массу. Кроме того, надо резко расширить (а не сократить, как думал Эйнштейн) круг форм движения материи, которые подлежат рассмотрению во взаимной связи" [24, стр.426].

"Заметим, кстати, что пересмотр основных положений теории относительности неизбежно затрагивает электродинамику Максвелла–Лоренца, на базе которой была создана эта теория (§ 100)" [24, стр.428].

"В настоящее время физики всего мира обеспокоены теми трудностями, которые сложились в квантовой механике, они пристально вглядываются в будущее и ждут появления новой теории элементарных частиц... В зарубежной печати серьезно обсуждается вопрос и принимаются меры к тому, чтобы случайно не пропустить появления новой теории. Дело заключается в том, что успехи прежних лет превратили старые теории (теорию относительности и квантовую механику) в **религию**, на которой были воспитаны несколько поколений ученых, определяющих теперь возможности опубликования новых идей в так называемых солидных и даже популярных журналах. В результате эти теории стали своего рода прокрустовым ложем для новых взглядов, так как солидные журналы не публикуют идей, которые хоть сколько-нибудь не похожи на общепринятые, а популярные журналы по той же причине охотно публикуют лишь идеи, которые вообще ни на что не похожи" [24, стр.435-436].

"Современная рассудочная наука внутренне логически очень хорошо сбалансирована, начиная с её мировоззренческих концепций, или парадигмы, и кончая критериями (оценками), служащими для оценки правильности той или иной теории. К числу таких признаков принято относить простоту (Ньютон, Мах), красоту (Пуанкаре, Дирак), изящество и музыкальность (Эйнштейн) и т.п. А с легкой руки Бора при обсуждении теории Шредингера, основанной на угаданном им уравнении, в обращение был пущен даже критерий безумности, отвергающий здравый смысл: "достаточно ли она безумна, чтобы быть верной". В этом нет ничего удивительного, ибо методы оценки теорий не могут находиться в противоречии с мировоззренческими концепциями. Простота, красота, изящество, музыкальность и безумие органически вписываются в **духовную слепоту миропонимания**" [3, стр.46(50)].

"Современная рассудочная наука, пришедшая к нам с Запада, "есть наука духовно слепая: она не видит предмета, а наблюдает одни оболочки его; прикосновение ее убивает живое содержание предмета; она застревает в частях и кусочках и бессильна подняться к созерцанию целого" - это слова Ивана Александровича Ильина (1883-1954), замечательного русского мыслителя, философа, государствоведа, историка религии и культуры, приговоренного к расстрелу за критику большевизма и затем высланного из России в 1922 г. (Ильин И.А. Наши задачи. - Волгоград: Царицынское общество возрождения и укрепления православия, 1994). Указанные "части и кусочки", представляющие собой механику, термодинамику, химию, физику, электротехнику, теорию относительности, квантовую механику и т.д., никак не связаны между собой, а некоторые их разделы даже противоречат друг другу" [3, стр.197(209)].

В 1990 году удачную попытку ответа на поставленный в заголовке вопрос предложил В. Блохин [25]: "Если принять, что в космических цивилизациях высшего порядка, где смерть является лишь сменой физических оболочек для элитной части сообщества, которая управляет системой бездуховных и бесполох биороботов-клонов, а также роботизированных систем различных уровней, то возникает догадка, - в этих цивилизациях имеется существенный дефект в производстве тонкой духовной материи, составляющей основу их могущества, т.е. Космического Разума. Но Космический разум эффективен и могущественен прежде всего своей беспредельностью.

Что в таких случаях подсказывает логика?

Необходимо создать по периферии сообщества "**плантации**" плотной материи по выращиванию на ней тонкой духовной материи, которая затем транспортируется в отдаленные районы Космоса для дальнейшего его освоения. Ибо основа колонизации космоса, - заполнение его тонкой духовной материей, обеспечивающей постоянную и эффективную информацию о состоянии космического пространства".

## 20. И всё же, зачем аттомиру человек?

Планета Земля – это плантация (парник, садок), в котором выращиваются плоды-люди. Каждый плод состоит из оболочки ("биоскафандра") и ядра – души, как питательной среды для формирования духа. При удачных обстоятельствах дух вызревает в плюс-фемтообъект, при неудачных – в минус-фемтообъект. Во множестве, конечно, встречаются и "пустоцветы".

Задача сил зла (ведь для чего-то они существуют!) заключается в непрерывном и разнообразном тестировании ("соблазнении") плодов и последующей их разбраковки. Не созревшие души (пустоцветы, бездуховные) после смерти "биоскафандра" отправляются в пикомир, т.е. либо пополняют оборотный фонд, либо маются в аду. Созревшие отрицательные духи превращаются в минус-фемтообъекты (они тоже нужны, кто-то же должен работать, например, на той же плантации). А вот к выращиванию плодов, в недрах которых возникли положительные духи, подключаются силы добра.

Таким образом, задача сил добра заключается в наблюдении за развитием и помощи молодым положительным духам, насколько позволяет время жизни их "биоскафандра". После сброса (смерти) оболочки положительные духи превращаются в плюс-фемтообъекты.

Отсюда понятно, почему человек - это "сосуд", а его мозг не может "творить" и пр. Ни к чему другому человек и не предназначен! Человечество – это только **производитель** фемтообъектов, служащих аттомиру для каких-то неведомых нам целей.

Следуя указанному ходу рассуждений, нужно искать ответы и на многие другие, чисто "технические" вопросы, например:

- чем так примечательны белковые организмы, в недрах которых, как жемчужины в раковинах, могут зародиться духи;

- какими дополнительными особенностями обладает планета Земля помимо длительного и стабильного поддержания необходимого диапазона физических параметров.

Теперь вернусь к способности "совокупной цивилизации планеты" к "глобальному самоуничтожению", которое объясняется безмерной алчностью людей. Скорее всего, наша плантация плодоносит всё хуже и хуже, т.е. количество производимых ею плюсофемтообъектов становится заметно меньше, попросту говоря, производство духов добра перестает быть рентабельным. А как надо поступить с выродившимся парником, знает каждый садовод или овощевод. Парник либо уничтожают, и начинают всё сначала, либо бросают на произвол судьбы и строят новый, но на другом месте.

В последние века мы наблюдаем **устойчивое оскудение духовной жизни** на Земле. И в этом нет ничего удивительного. Ничто не вечно под Луной. Когда-то среди людей, находящихся в полуживотном состоянии, процветал политеизм, потом, в связи с бурным развитием социальных отношений, наступила эпоха монотеизма. Со временем началась неизбежная деградация, религия раскололась на части, каждая из которых быстрее или медленнее, в большей или меньшей степени лишала людей достижений в духовной сфере.

Появились иудаизм – идеология избранных, противопоставляющих себя быдлу (от польск. bydle - рабочая скотина), которое должно руководствоваться выгодным для иудеев правилом: "...Не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобою и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду; и кто принудит тебя идти с ним одно поприще, иди с ним два" (Мф. 5:38-41); откровенно эгоистические ветви христианства, в частности католичество; православие, упорно сопротивляющееся напору бездуховности, однако год за годом сдающее свои позиции; магометанство, отличающееся крайним фанатизмом, что свойственно молодой религии и кто знает, какой вид оно приобретет впоследствии; азиатские формы, выделяющиеся как фанатизмом, так и умением черпать силу от "тонких миров".

Торжество, например, католичества на планете довольно быстро отбросит духовный мир назад, ближе к животному состоянию (не об этом ли говорил А.И.Вейник: у совокупной цивилизации планеты появится "апокалипсическое свойство, как способность к глобальному самоуничтожению"?). Азиатские формы аналогичны, с той только лишь разницей, что превратят человечество в некое подобие "муравейника".

Крайние формы религии (с индивидуалистическим уклоном) постоянно преобладают над православием, уже несколько сот лет выигрывая шаг за шагом. Рано или поздно православие будет задушено, но процесс можно притормозить, а если повезет, то и повернуть вспять (блажен, кто верует). Для этого надо взять всё лучшее от других религий, в том числе, научиться контактировать с тонкими мирами, как азиаты, плюс своё родное - коллективное и духовное (пусть то, что от него осталось). Вот тогда ещё будет шанс выжить. И не только православие, но и Руси тоже, а иначе... Русь, как оплот православной веры, перестанет существовать и превратится в кладовку природных ресурсов, да в место для свалки отходов.

Более категорично высказался Ю.Д. Петухов [26, стр.477-478]: "...Князь мира сего" – деградация-инволюция. За короткий срок в два – два с половиной века во всем мире были сломаны традиции уклада суперэтнуса и сыновних этносов. Им на смену пришла "новая мораль" и "новый мировой порядок". Власть над миром под красивыми лозунгами взяли инволюционеры, "люди смерти" с ментальностью носителей "потребляющего хозяйствования". Инволюция стала системной... Теперь человечество доросло до глобальных масштабов. И потому истребление его будет проводиться масштабно и беспощадно. Антипрограмма Инволюции – "программа озверения" – включена".

## 21. Троицизм аттомира.

Вернемся к следующим словам А.И. Вейника: "Аттомир **вечен**, следовательно, Он имел достаточно времени для бесконечного совершенствования и приобретения бесконечного могущества".

Из-за недоступности для изучения аттомира и невозможности выделить в нем хотя бы какие-нибудь объекты, такие как, например, в фемтомире, А.И. Вейник, определяет его **условно**, как **Бога Троицу**, единого в трех ипостасях - Бог Отец, Бог Сын и Дух Святой. Попробуем разобраться в достоверности принципа троичности.

Место Духа Святого в структуре мироздания уже определилось, см. п.14 настоящей статьи. Это объект фемтомира ("верховный" плюс-фемтообъект), но никак не аттомира.

Что касается Бога Отца, то он должен быть отождествлен с Атторазумом (см. таблицу), но никак не с богами, количество которых в соответствии с имеющейся концепцией велико.

Попробуем оценить свойства (вечности и всемогущества) Атторазума, которыми по нашему скудному мнению он обладает.

Можно ли говорить о его вечности? Во-первых, с точки зрения теории внехронально-внеметрической аттомир живет вне времени, поэтому понятие "вечности" к нему просто не применимо. Во-вторых, понятия вечности и бесконечности во времени тождественны и отражают лишь меру нашего незнания того, что было во глубине веков, не более.

Может ли быть Атторазум "бесконечно всемогущим"? Вопрос в принципе не решаемый. О значении термина "бесконечность" всё понятно, оно бессмысленно, хотя для человечества могущество Атторазума выглядит и вправду "бесконечным". Да и кто мы по сравнению с ним? Твари земные, парниковые.

Если с некоторыми свойствами аттомира (мира богов), фемтомира (мира духов) и пикомира (мира душ) мы хоть немного определились, то есть смысл разобраться с понятием Бога Сына. Каково место его в построенной классификации? К сожалению А.И. Вейник ничего об этом не пишет, за исключением того, что он входит в состав аттомира - Бога Троицы.

Есть два варианта объяснения:

а) Первый вариант. Возьмем за основу идею "интенсирования" парена, т.е. возбуждения покоящейся материи, в результате чего образуются какие-либо материальные объекты. Физики проводили такого рода эксперименты по "выбиванию" из физического вакуума элементарных частиц. А.И. Вейник сделал предположение, звучащее следующим образом: "При этом не видно принципиальных оснований для того, чтобы отрицать возможность рождения из парена объектов, стоящих на более высоком уровне эволюционного развития, чем простое тело. Однако мы ещё очень далеки от такого глубокого проникновения в физическую сущность процесса интенсирования парена. Более того, если продолжать оставаться на традиционных позициях, то даже наблюдаемое размножение протонов объяснить практически невозможно" [2, стр.317]. Развивая данную мысль, допустимо приписать аттомиру создание спецназовца (Бога Сына), способного вывести человечество из животного состояния и внушить ему необходимые морально-этические нормы.

б) Второй вариант. Бог Сын есть один из множества богов, плюс-аттообъектов. Когда-то в нужный момент (может быть не без помощи Атторазума) он в человеческом образе "спустился" (материализовался) на Землю к людям для создания своей **личной** плантации (парника, садка). Видимо, не очень-то просто "вытянуть" из парена столь сложную биосистему, как человек (это к вопросу о всемогуществе богов). Поэтому Бог Сын смог сделать это только один раз.

Не исключена возможность, что во Вселенной много таких плантаций, принадлежащих **разным** аттообъектам. Совершенно безосновательно мы хотим их найти, как это стараются сделать астрономы, ибо цель парниковых тварей – развитие по духовным законам, а не по "физическим" и приписывать им космическую активность вкупе с избыточным любопытством нет смысла. Напомню, что необузданный технический прогресс любой парниковой цивилизации – это болезнь, приводящая к летальному исходу (или просто естественное старение?).

### **Послесловие.**

Итак, мы более или менее подробно рассмотрели структуру **одноименного разномасштабного** ряда, одним из звеньев которого является "биологическое явление или жизнь" (венец - человек). Кроме того, дали приблизительную оценку некоторых звеньев **главного качественного (эволюционного) макроряда**.

Основной целью любой однажды возникшей общественной структуры является её собственное выживание, и для этого она использует все средства. Если для выживания выгодно сотрудничать с другими структурами, будет сотрудничать. Если удобнее автономное развитие – будет существовать сама по себе. Но обычно отношения становятся антагонистическими, поскольку у структур один основной ресурс – люди. Их потребности – устойчивое и долговременное финансирование труда, продвижение своих разработок и соответствующее признание заслуг, подобающие звания и должности. Любое покушение конкурентов на перечисленные потребности всегда вольно или невольно воспринимается, мягко выражаясь, в штыки.

Вот так и материалисты с богословами, сидя каждый на своей делянке, изредка бросались и бросаются друг в друга камнями через сплошной забор. Иногда ревниво подсматривают в щелочку друг за другом, не начудил ли кто из них что-нибудь экстравагантное.

А.И. Вейник решил нарушить "динамическое равновесие" соседей и умудрился выломать целый пролет забора. Казалось бы, можно подойти друг к другу, найти общий язык, объединиться и сломать забор целиком. Ан нет, с обеих сторон кинулись латать прореху, злобно рыча на возмутителя спокойствия.

Как бы там ни было, впервые в истории А.И. Вейник на научной основе однозначно объединил в единое целое материалистические и теологические доктрины (разделенные и враждующие со времен Ф. Энгельса). Это очень ценно, если учесть, что испокон веку только церкви принадлежала исключительное право толкования объектов тонких миров, и делалось это вульгарно гибко, в зависимости от исторической обстановки и политической необходимости.

Посмотрим, по какому пути двинется следующее поколение...

### **Примечания.**

1. Настоящая статья является существенно переработанным изданием предыдущей статьи (по сути дела сборника цитат) с тем же названием, опубликованной в Интернете 19.12.2005. Кроме того, для лучшего понимания и наглядности перестроена классификационная таблица.

2. Указанные в списке использованной литературы статьи и книги, авторами которых являются Вейники, находятся на сайте <http://www.veinik.ru/>

## Литература.

1. Фейнман Р., "Характер физических законов", М.: Мир, 1968.
2. Вейник А.И., "Термодинамика реальных процессов", Минск: Навука і тэхніка, 1991.
3. Вейник А.И., "Почему я верю в Бога. Исследование проявлений духовного мира", Минск: изд-во "Белорусский Экзархат", (1 издание – 1998, 2-е – 2000; 3-е – 2002; 4-е – 2004; 5-е – 2006).
4. Вейник А.И., "Термодинамическая пара", Минск: Наука и техника, 1973.
5. Вейник Е.В., "Количественные формы организации материи", рукопись, 25.11.2007.
6. Вейник Е.В., "Качественные формы организации материи", рукопись, 01.01.2008.
7. Черных П.Я., "Историко-этимологический словарь современного русского языка", тт.1-2, Москва: Русский язык, 1999.
8. Панов А.Д., "Разум как промежуточное звено эволюции", Материалы конференции "SETI на пороге XXI века: итоги и перспективы" (SETI-XXI), состоявшейся 5-7 февраля 2002 года в ГАИШ (Москва).  
См. <http://www.astronet.ru/db/msg/1177354>
9. Вейник В.А., "Взгляд технаря на диамат", рукопись, 30.06.2005.
10. Вейник В.А., "Простейший, обыкновенный и высший разум", рукопись, 07.08.2007.
11. Эстерле О.В., "Что такое разум?", рукопись, 2000.  
См. <http://www.n-t.ru/tp/mr/ctr.htm>
12. Вейник В.А., "Противостояние добра и зла – отражение сущности сверхтонких миров", рукопись, 17.01.2007.
13. Вейник В.А., "Теологические взгляды А.И. Вейника", рукопись, 27.01.2007.
14. "Ларошфуко Ф., Максимы. Паскаль Б., Мысли. Лабрюйер Ж., Характеры", перевод Э. Липецкой, БВЛ, том 42, М.: Художественная литература, 1974.
15. "Кто первый?" / журнал "Химия и жизнь", 1983, № 4, стр.76.
16. "Есть ли разум в микромире?" / журнал "Химия и жизнь", 1982, № 4, стр.81.
17. Смирнов С.Г., "Этология бактерий", 2004.  
См. <http://liga-ivanovo.narod.ru/ethologia.htm>
18. Смирнова Т., "Бактерия как точка Вселенной (Интервью с микробиологом С.Г. Смирновым)" / газета "Рабочий край", г. Иваново, 19.11.2004.
19. Кировская Т.А., Олескин А.В., "Популяционно-коммуникативная парадигма в отечественной микробиологии", 2003.  
См. <http://www.sevin.ru/fundecology/biopolitics/biopoll.html>
20. Смирнов С.Г., "Палешане. Мой друг Виктор Голов «со товарищи»", Иваново: изд-во "Иваново", 2006.
21. Бояринцев В.И., "АнтиЭйнштейн. Главный миф XX века", М.: Яуза, 2005.
22. Бояринцев В.И., "Русские и нерусские ученые: мифы и реальность", М.: Русская правда, 2005.
23. Оппенгеймер Р., "Летающая трапеция. Три кризиса в физике", перевод с англ., М.: Атомиздат, 1967.
24. Вейник А.И., "Термодинамика", 3-е издание, переработанное и дополненное, Минск: Вышэйшая школа, 1968.
25. Блохин В., "Апокалипсис. Жуткая тайна Библии разгадана?", информационный вестник "Новости", Москва: Мир, 07.02.1990, стр.1 и 4-5.  
См. <http://www.veinik.ru/science/604/1/82.html>
26. Петухов Ю.Д., "Сверхэволюция и Высший Разум Мироздания. Суперэтнос русов: от мутантов к богочеловечеству", Москва: Метагалактика, 2005.